

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3978

гр. София, 11.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 11.07.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **6177** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на Ц. В. К. и Й В. К., чрез пълномощника им адв.адв.Кроснев
срещу Заповед №РД-01-01-02/13.06.2011г. на кмета на район „И“-СО, с която на
основание чл.65, ал.2, вр.ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ е н а р е д е
н о да се из земе общинско жилище, находящо се в гр.С, ж.к.”Д, състоящ се от стоя,
кухня и сервизни помещения от Ц. В. К. и Й В. К.-наследници на В К Б и Н В К. , които
го държат без правно основание.

С жалбата е направено и акцесорно искане за спиране на предварителното изпълнение
на оспорената заповед.

Жалбата е редовна и допустима жалба, поради което съдът дължи произнасяне по
акцесорното искане по чл.65, ал.4 ЗОС, както и разглеждане на жалбата по същество,
за което на основание чл.157, ал.1 от АПК, делото се насрочи в открито съдебно
заседание с призоваване на страните.

Между страните няма спор от фактическа страна, а се установява и от съдържащите се
в адм.преписка доказателства, че със Заповед №РД-40-491/14.03.1983г. на председателя
на ИК на СНС-гр.София, на основание чл.95 и чл.98 ЗТСУ /отм./ е бил отчужден
собственият на В и Н., от една страна и жалбоподателя Ц. В. К., от друга страна, имот
пл.№496, кв.9а, м.”Д”, с адм.адрес ул.”К. Въз основа на тази заповед и на основание
чл.100 от ЗТСУ /отм./ били издадени Заповед №РД-41-1866/16.09.1986г. и Заповед
№РД-41-1867/16.09.1986г. По силата на първата, жалбоподателят Ц. В. К., а на
втората-нейните родители В К Б и Н В К. следвало да бъдат обезщетени с апартаменти.
Видно от молба до СП ”Жилфонд” от 24.03.1988г. и от Заповед за настаняване
№1806/19.08.1988г., на В К Б, като двучленно семейство /състоящо се от него и
съпругата му и Н В К. /, е било предоставено обратно жилище /което е процесното
жилище/-ап. /сега ж.к.”Дианабад”/, временно за срок завършване на жилището, с което
се обезщетява. Въз основа на заповедта е бил сключен договор за наем. Безспорно е и

това, че имотно обезщетение реално не е било предоставено вкл. и към настоящия момент, както и че В е починал през 1992г., а Н К.-през 2007г. В жалбата не се твърди и в преписката липсват към който и да е момент жалбоподателите да са имали качеството на членове на семейството на В К Б, на който е било предоставено процесното жилище. Нещо повече, в жалбата не се твърди, че жалбоподателите реално обитават процесното жилище и че при изземването му не биха имали къде да живеят. Напротив от приложените в адм.преписка справки се установява, че жалбоподателят Ц. В. К. е с постоянен и настоящ адрес в гр.С, район „Овча купел”, ул.”Д” , а жалбоподателят Н В К-гр.С, район „М” .

При така изложеното от фактическа страна, съдът намира искането по чл.65, ал.4 ЗОС за неоснователно, по следните съображения:

Предварителното изпълнение на оспорената заповед, издадена от кмета на район ”И”, Столична община е предвидено по силата на изрична законова разпоредба-чл.65 от ЗОС и в този смисъл е от категорията актове, за които законодателят е презюмирал наличието на една, повече или всички предпоставки чл.60, ал.1 от АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл.65 от ЗОС е наличие на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. В тежест на жалбоподателите е да посочат и установят наличието на обстоятелства, при наличието на които спирането изпълнението на заповедта е основателно- налице е такава непосредствена причинна зависимост от момента на изпълнение на административния акт, че предварителното му изпълнение създава вероятност за настъпването на значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателите. В процесния случай, жалбоподателите не сочат и не установяват такива факти. Изложените в жалбата съображения касаят провеждането на производството по отчуждаване и липсата на реално обезщетяване и са неотносими към искането за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед за изземване на жилище-общинска собственост, поради настъпила смърт на настанените в него лица- В К Б и Н В К. /родители на жалбоподателите/ .

Водим от горното, Административен съд-С град, II отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА, делото в открито съдебно заседание на **17.10.2011г. от 09.30 часа**, за което да се призоват страните-жалбоподателите, чрез пълномощника им-адв.К и ответникът-кметът на район „И”-СО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, с правно основание чл.65, ал.4, изр.второ ЗОС, вр.чл.60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на Заповед №РД-01-01-02/13.06.2011г. , издадена от кмета на район „И”-СО.

Определението, в частта, с която се оставя без уважение искането за спиране предварителното изпълнение на Заповед №РД-01-01-02/13.06.2011г. , издадена от кмета на район „И”-СО, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-модневен срок от съобщаването му. В останалата част, определението не подлежи на обжалване

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от нето по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: **АДМИНИСТРАТИВЕН**