

Протокол

№

гр. София, 14.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Н. Христов, като разгледа дело номер **11092** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И., преупълномощен от адвокатско дружество „Балкански и партньори”, който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О.-С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от ПРОКУРОРА Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила на 08.06.2012 г. съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Д. П..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. П. – 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Установихте ли наличие на плащания по всички фактури, предмет на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установих плащания по всички фактури, основно по касов път.

АДВ. И.: Към процесните фактури има ли съответстваща фактура на предходен доставчик и съответно били ли са придружени със заявки и сертификати за излъчване на реклама.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към фактурите, издадени към жалбоподателя, има последващи фактури, издадени от негови преки доставчици [фирма] и [фирма]. Съответно към тях има издадени фактури от кабелните оператори за доставка на услугата „излъчване на реклами”. Извършване на услугата е установено със сертификати и сертификати от кабелните оператори. Към всяка от фактурите има съответната фактура от доставчик, съответно фактура от кабелен оператор за извършване на услугата, издадена със сертификат.

АДВ. И.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението, не го оспорвам.

ЮРК. Г.: Имам въпрос по отношение на кадровата обезпеченост за доставчика [фирма] и [фирма]. В експертизата е посочено, че са представени само разчетни платежни ведомости. Имаше ли представени трудови договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, такива не съм видяла представени, само тези ведомости.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението, не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението, не го оспорвам.

По заключението,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на експертизата, изготвено от вещото лице Д. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400.00 лв.

След като съобрази представената към заключението справка-декларация, видно от която се установява, че вещото лице е посочило възнаграждение за положения труд в размер на 730 лв.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сума в размер на 330.00 лв. по сметка на АССГ, представляваща допълнително възнаграждение за изготвената експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400.00 лв. от внесения депозит на вещото лице.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.2012 г. молба от жалбоподателя, с приложения под опис, направен в молбата, които се съдържат в отделна папка класьор.

АДВ. И.: Моля да ги приемете като доказателства по делото.

ЮРК. Г.: Не възразявам. Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към молба от 3.05.2012 г. документи като писмени доказателства по делото.

АДВ. И.: Поддържам направеното искане с молба от 02.02.2012 г. за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) след изслушване и приемане на съдебно-счетоводната експертиза. Поддържам искането вещото лице да бъде със специалност „Комуникационна техника и технологии”. Поддържам и искането си за допускане на съдебно-икономическа експертиза след изготвянето и приемането на техническата.

ЮРК. Г.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

След като съобрази искането, направено с молба от 02.02.2012 г. за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза със задачи, подробно посочени в молбата (лист 389–390 от делото), и уточнението на адв. Балкански, направено в съдебното заседание на 26.04.2012 г., досежно специалността на вещото лице,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ със задача, така както е поставена от жалбоподателя в молбата от 2.02.2012 г., при депозит от 300.00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Н. К. – вещо лице от списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от Комисията по чл. 401 ал. 1 от ЗСВ, при окръжните и административните съдилища в С.-град, С., Б., В., В., К., М., П. към Апелативен съд – С., за 2010 г., със специалност „Комуникационна техника и технологии – аудиокомуникационна техника”, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]; тел. 0887 459 596, което да изготви така допуснатата и назначена експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ срок на вещото лице, в който да изготви заключението, 25.09.2012 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Засега нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателствата и изслушване на експертизата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2012 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: