

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИТ „ТЕЛЕКОМУНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. И. М., редовно призван, представлява се от адв. В. Х. и адв. В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „ИТ ТЕЛЕКОМУНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, подадена чрез управителя И. И. М., срещу Решение № РД-02-16-44/19.07.2022 г., издадено от зам. министъра на иновациите и растежа и Ръководител на управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 20.09.2022 г. от пълномощника на ответника с

представени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържахме жалбата. По отношение на представената административна преписка от ответника, административният орган е представил снимки на десктоп на компютър няколко броя, с които твърди че е изпратил запитване към НАП. Считаме, че това не са писмени документи и оспорваме същите. Ако административният орган твърди, че изпратил писма, то същият следва да ги представи в писмен вид.

АДВ. Х.: Предполагаме, че писмата са написани на компютър и са заснети с телефон, сниман е десктопа и са представени снимките по делото.

АДВ. Д.: Касае се за писма от 09.06.2022 г.; 09.05.2022 г. и 08.06.2022 г., които са изпратени от административния орган до НАП. С оглед разпределената от Съда доказателствена тежест, представям и моля да приемете две писма от административния орган, с които е дал съгласие във връзка с извършените процедурни действия от страна на жалбоподателя, с които е изразил становище, че няма извършени нарушения по процедурата. Това са писма от 23.12.2020 г. и писмо 11.08.2020 г., това е във връзка с избора на доставчик.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със съдържанието на посочените писма, не оспорваме процедурата по изпълнение на проекта и смятам, че са неотнормими към предмета на спора.

АДВ. Д.: Поддържахме доказателствените искания посочени на лист 11, т. 2.1. и 2.2. от жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата изцяло и моля да се приеме преписката. Към момента нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Във връзка с доказателствените искания на лист 11, уточнявам че поддържахме всички констатации посочени в административния акт. Искан да направя едно уточнение, въпросите които са поставени по този начин, няма как да отговоря дали има нарушение на проведената процедура, тъй като ние вече сме посочили изрично в решението, че няма нарушение на самата процедура, това е по първия въпрос, а е допуснато нарушение във финансовото изражение по самата процедура, което е посочено в административния акт. Във връзка с посочените от жалбоподателя писма, моля да ми дадете възможност да ги представя по делото с копие за жалбоподателя. Във връзка с разпределението на доказателствената тежест и представяне на доказателства относно пазарната стойност на технологичното оборудване не разполагаме с експертиза, сравнението и надвишаването на реалната пазарната стойност е установено въз основа на представените от НАП фактури и извършената от НАП насрещна проверка.

АДВ. Д.: С оглед извършената от НАП проверка следва да уточня, че ревизионният акт е отменен, същият е представен по делото от ответника и не установява твърдените нарушения.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - РЕПЛИКА: Ние не сме посочили ревизионният акт, а само фактурите, които са представени в хода на извършената от нас проверка.

АДВ. Д.: Считам, че преценката на тези фактури не е от компетенцията от административния орган по настоящия спор, същите са проверявани от компетентния административен орган и във връзка с проверката е отменен ревизионният акт.

**СЪДЪТ** по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Има представени две писма с доказателства под опис, моля Съдът да провери.

СЪДЪТ: Единствено го няма това писмо с дата 09 май 2022 г.

АДВ. Д.: Поддържам искането си да не бъдат зачитани като доказателства тези снимки от десктопа.

С оглед изявлението на юрисконсулт М., Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да предостави възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмо с изх. № ЕО-04-00-1 от 09.05.2022 г. изпратено от Управляващия орган до ТД на НАП – С..

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото горепосоченото писмо.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: