

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 10.03.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2195** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.52 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. С. редовно призван по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно призван по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява лично, представлява се от юрк.К., упълномощена отпреди.

СГП редовно призвана по чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - налице.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на С., представена на 02.03.2016 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОКЛАДВА писмена молба на адв. З. – пълномощник на жалбоподателя от 08.03.2016 г. с представени под опис всички документи, представени на вещите лица за изготвянето на ССЕ и С..

юрк. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата към молбата на жалбоподателя от 08.03.2016 г., запозната съм с тях, заявявам, че не ги оспорвам. Да се изслуша вещото лице, изготвило С..

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молбата на адв. З. – пълномощник на жалбоподателя от 08.03.2016 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на С. от 02.03.2016 г.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва: Т. Б. К.-К. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.-К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На стр.12 във връзка с корекцията от 5%, пояснявам, че при събеседване с главния счетоводител ми беше казано, че в тази статия нематериални активи са заведени специализирани програмни продукти - те много бързо морално остаряват, тъй като постоянно подлежат на актуализация, която е срещу заплащане. Този 5% корекционен коефициент смятам съм приложила коректно, за да отрази това бързо морално остаряване на съответните специализирани програмни продукти. Спорното прехвърляне на дружествените дялове не е свързано с намаление на капитала. Когато

става въпрос за прехвърляне на минимален брой дялове, в оценителската практика допустимият дисконт е 10-30%, тъй като малкият брой дялове не носи управление или възможност за влияние върху управление на дружеството, което донякъде обезценява стойността на прехвърлените дялове.

юрк. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на С., не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на извършена С. от 02.03.2016 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице инж.Т. К.-К. от 500 на 700 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе разликата от 200 лв. в 7-дневен срок от съобщението по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по вече внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.04.2016 г. – 10 ч., за когато ответникът е уведомен, жалбоподателя и СГП са призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се съобщи задължението на жалбоподателя за внасяне на допълнителен депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

