

Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Силвия Житарска

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7896** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], с управител Й. В. - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С.“ - редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от [фирма].

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства, от които се установява неспазването от Дирекция „Инспекция по труда“ и от първоинстанционния съд на задължението по чл. 404, ал.3 от КТ, а именно за следене относно наличието на висящ съдебен спор и неизземване правомощията на съда. Във връзка с това предоставям Определение по гр. дело № 38743 по описа на 2019 г.; Определение № 124090/17.06.2020 г. и искова молба, които са налични на страницата на СРС. Преди датата на издаване на НП е имало съдебен спор между страните във връзка с наличието въобще на задълженията за заплащане на трудовите възнаграждения, за които в последствие инспекцията по труда прави предписания за

изплащане. Тези трудови възнаграждения не са платими. Налице е съдебен спор. Във връзка с това цитирам Решение № 4501 на АССГ, XI касационен състав, по кнахд № 5505/2020 г. на АССГ. Издадени са тридесет и девет НП. Поотделно обжалваме всяко от тях, което е нонсенс. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Юриск. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се отхвърлят доказателствените искания, като неотнормими по настоящия спор. Събраните по делото доказателства несъмнено потвърждават извършеното нарушение от [фирма]. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Г.: Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както следва: Определение по гр. дело № 38743 по описа на 2019 г.; Определение № 124090/17.06.2020 г. и искова молба.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да отмените решението на СРС и НП, издадено от Дирекция „Инспекция по труда“, като незаконосъобразно и противоречащо на материалния закон. Инспекция по труда единствено по документи е преценила, че не са заплатени трудови възнаграждения на двете служителки, които са били единствените служителки в отдел „Счетоводство“ на дружеството и от които е зависело наличието на документацията, която е била изискана в следствие от „Инспекция по труда“. Именно поради техните действия за [фирма] не е било възможно да предаде изисканата документация. Инспекцията по труда не се е съобразила със своите задължения съгласно чл. 404, ал. 3 КТ, като не е проверила за наличието на висящ съдебен спор между страните и на формално основание е издала предписания, които не са изпълнени от [фирма]. Съгласно цитираното по-рано решение на АССГ [фирма] не е длъжна да изпълни процесните предписания, при положение че към момента на издаване на НП е налице съдебен спор, който не е решен от съответния съд.

Юриск. П.: Не споделям доводите на ответната страна. Проверката срещу дружеството е извършена обективно и законосъобразно и моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултски възнаграждение.

Адв. Д.: Моля да не присъждате юрисконсултско възнаграждение, тъй като същото не е достатъчно конкретизирано.

Прокурор Г.: Считаю касационната жалба за основателна. Изцяло споделям доводите на касатора, изложени в днешното съдебно заседание, както и в касационната жалба. По тези съображения считам, че решението на СРС следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: