

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД „С. МОРСКА“ при АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

Юрк. Ш. - моля да се конституира като ответник по делото директора на Териториална Дирекция Митница „В.“ при Агенция „Митници“, предвид промяна в наименованието със заповед на Министъра на финансите.

Съгласно постановление № 227/13.7.2021г. на Министерски съвет, ДВ, бр. 59/21г. и Заповед № ЗМФ-642/28.7.2021г. на министъра на финансите, издадена на основание чл. 8 от ЗМ, според която Териториална Дирекция Митница „В.“ е правоприемник на Териториална Дирекция „С. морска“ при Агенция „Митници“ – приложено е пълномощно в този смисъл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника директор на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“.

Да се чете директор на Териториална Дирекция Митница „В.“ при Агенция „Митници“.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено на 06.10.2021г. заключение от вещото лице З..

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице. Снема самоличността му, както следва.

М. Д. З. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – поддържам заключението. Когато разглеждах материали по две други дела, по които съм вещо лице, там има декларации от завода производител за същия внос и същото дружество и тези декларации са от технически мениджър на вносителя, в които декларира, че палмовото масло не е преработено. Това писмо е от 2013 година. Техническият мениджър декларира, че този тип партиди не е обработено. Видял съм такива декларации.

Адв. Ж. – представила съм такива декларации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – за конкретното дело такива декларации не съм открил. Може да съм пропуснал.

На въпрос на ответника – експертиза дали сте извършили на тази стока в лаборатория.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – мастно киселинен е съставът на палмовото масло, отговаря на литературните данни. Тази проба е предоставена с приемо-предавателен протокол от жалбоподателя. Аз на л.2 съм написал, че тя е изследвана в лаборатория по химия на липидите към химическия факултет и са дадени стандарти.

Адв. Ж. – приемо-предавателния протокол е при мен, ще го предоставя.

На въпрос на юрк. Ш. – къде се извърши експертизата и с какви методи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – извърши се в лабораторията. Поемам отговорност за дадените резултати. Изследването извърши лаборант в лабораторията, който пуска пробата на апарат, където съм ръководител по договор. Лабораторията не регистрирана официално. В случая - предадена е от жалбоподателя проба на мен. Трябва да има официално писмо с дата и печат, с което да се заведе в университета. Аз работя в университета.

юрк. Ш. - оспорвам експертизата. Представям отговор от ръководителя на катедра „Химична технология“ на ПУ – относно дела със същия предмет, където се казва, че тази лаборатория не е акредитирана.

Моля да се изиска от лабораторията по химия на липидите към катедра „Химична технология“ на Химическия факултет при ПУ „П. Х.“ – входящ номер на протокола, кой е извършил тази експертиза. Вещото лице е пенсионер към настоящия момент. След отговор от ПУ за реалното извършване на plombата – ще поискаме експертиза. Не е записана коя е пробата, има митнически номер; митническа plombа. Следвало е да присъства митнически служител при предаване на пробата.

Адв. Ж. – наши представители са присъствали при вземане на пробата. Ние сме предали за улеснение на вещото лице пробата, която се намира при нас.

СЪДЪТ намира, че изготвянето на експертизата следва да е конкретизирано с данни за описаното в нея, извършването на лабораторното изследване и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице и на жалбоподателя да приложат по делото –

съответните приемо-предавателни протоколи за предаване на пробата на вещото лице, от вещото лице за предаване и получаване на пробата за самото изследване от лабораторията на ПУ „П. Х.“.

ИЗИСКВА от Лаборатория по химия на липидите към Химически факултет на ПУ „П. Х.“ – да посочи кога и дали е предавана проба от стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ по митнически декларации MRN18BG002005H0002110/08.02.2018;MRN18BG002005H0002227/12.02.2018г.;MRN18BG0020050002251/12.2.2018г.;MRN18BG002005H0002350/13.02.2018г.

УКАЗВА на вещото лице да допълни заключението си с конкретизация на пробата, нейното предаване и приемане в лабораторията.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да допълни експертизата и да я представи 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от директора на Териториална Дирекция Митница „В.“ при Агенция „Митници“ от 18.10.2021г. с приложения доказателства – общо 54 листа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенията към молба от 18.10.2021г. писмени доказателства – общо 54 листа, както и представения отговор от 28.9.2021г. от Ръководител катедра „Химична технология“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ги доокомплектова с доказателства в превод. За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.02.2022г. от 13,15 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: