

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.50 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез АДВ. С. Ж. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

Депозирана е молба от 26.03.2024г. от адв. Ж. с доказателства за внесен депозит и моли да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА "С." – уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че депозита вече е внесен от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА, че с молба на ответника е предложена за ново вещото лице С. М. предвид това, че предходната съдебна експертиза е изготвено от вещо лице, което не се явява в съдебно заседание, наложена му е глоба. С оглед на гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице доктор С. М. с телефон и адрес за призоваване посочени в молба на ответника от 17.01.2024 г., която да изготви експертиза по допуснатите вече задачи, като изследва относимата проба.

Юрк. С.: Моля да имате в предвид, че на вещото лице Д. му е предадена относимата

проба, дали точно нея я е изследвал, дали става въпрос за техническа грешка, доколкото той не дава отговор не знаем, но в тази връзка за да има отговор от новото вещо лице, моля да задължите жалбоподателя, ако има проба да я предостави на вещото лице за изготвяне на експертизата. Допълвам, че има протокол, че на 10.05.22 г. му е предадена пробата на ръка въпреки, че в заключението на лист 464 вещото лице казва, че е направило анализ на базата на документи.

СЪДЪТ намира за основателно възражението, като вещото лице се уведоми след отговора на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-мо дневен срок от изпращане на съобщението да отговори дали в него има проби от относимата партида към митническата декларация и ако има такива да ги предостави на вещото лице за изследване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2024г. от 14.30ч., за която дата и час днес явилата се страна уведомена.

Неявилите се, но редовно призовани при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

След съдебното заседание се явява адв. Ж. и е уведомена за датата на съдебното заседание, както и за задължението й.

Адв. Ж.: Заявявам, че нямаме копие от пробата, но ще се опитаме да влезем във връзка с вещо лице З., който да уточни коя проба е изследвал.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: