

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2775** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Й. Д. – редовно уведомен, се явява лично и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - М. – редовно уведомен, не представлява се от юрк. с пълномощно от днес.

Постъпила е молба на 28.09.2026 г. от ответника, с която заявяват, че за съдебното заседание не могат да осугерят процесуален представител, тъй като юрисконсултът е определен за участие в обучение със заповед на изп. директор на АСТ, но не възразяват да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано след разделянето му с определение №21816/01.06.2026г., с което е очертан предмета спора: по жалба на Л. Й. Д. с искане за прогласяване нищожността на Заповед № ЗСПД-Д-С-М/29 от 26.01.2026г. на директора на дирекция Социално подпомагане – М., с която на Л. Й. Д. е постановен отказ за отпускане на еднократна помощ при инцидентни нужди по чл.16, ал.1 от ППЗСП с мотива, че не са установени инцидентно възникнали жизненоважни потребности на лицето.

На настоящия съдебен състав производството по делото е докладвано като разпределено на 19.06.2026г. след като с определение № 24411/17.06.2026г. първоначално определеният съдия – докладчик се е отвел от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Оспорвам вярната заповед, което е ЗСПД-Д-С-М/29/26.01.2026 г. Твърдя, че тя е нищожна. С нея не ми е отказана еднократна помощ, а две операции. Искам да

представя и документи, които доказват необходимостта, както и моята автобиография.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и представените допълнително доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Другото, което искам понеже на тези хора от ДСП „М.“ и директорката С. не им стига моята диагноза, която имам на двете очи, която е определена от един професор „офталмолог“, специалист по очни болести хирург и другият е от Университетска 1-ва градска болница и е директор на болница. Това беше миналата година на 17.07.2025 г. и тогава той ми каза, че другата седмица трябва да се оперирам. Сега ако сравните, ще видите че за една година зрението ми се влошило от нула цяло и пет стотни на една десета, което е много и аз вървя към ослепяване първо на лявото око, после и на дясното. Това означава край на всякаква наука и всичко. Тази година искам за двете операции да се отпусне помощ. В тази връзка моля да обявите за нищожна заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава на страната възможност да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: