

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10432** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. К. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. С. А., с пълномощно по делото.

Ответникът Транспортна централна лекарска експертна комисия, редовно призован, представлява се от адв. Ринка П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. К..

Явява се вещото лице И. Й. И..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на авто-техническата експертиза, представена на 05.02.2024 година.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинската експертиза, представено на 08.01.2024 година.

СЪОБЩАВА на страните и вещите лица определение от 13.02.2024 г., с което на вещото лице И. И. е определен окончателен размер на възнаграждението съгласно представена справка-декларация: 307,89 лева, а на вещото лице Д. К.: 279,90 лева.

ДОПУСКА поправка на определението, като ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Д. К.: 234 лв., при следните мотиви: съгласно чл.24, ал.1 от Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, за всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3 % от установената минимална работна заплата (МРЗ) за страната към датата на възлагане на експертизата. Последната в случая е възложена с определения от 5 и 13 декември 2023г., за която година, считано от 01.01.2023г. МРЗ е 780 лв., съгласно чл.1, ал.1 от Постановление № 497/29.12.2022 г. на Министерския съвет за определяне размера на МРЗ за страната. Съответно, часовата ставка е 23,40 лв. Общата сума за 10 часа работа е 234 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе по сметката на Административен съд–София-град допълнителен депозит в размер на 291,89 лева. Разходен касов ордер за съответната разлика ще бъде издаден след представяне на документ за внасяне на депозита в 7-мо дневен срок от днес.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Й. И., 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. К. К., 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Известна ни е наказателната отговорност. Представили съм писмени заключения, които поддържаеме.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице И.. Да се приеме заключението.

Адв. П. – Виждате ли някакво противоречие между заключението в картата и това, което Вие сте посочили на стр.3, последното изречение: „...с приспособление, компенсиращо увредата на долен десен крайник.“? Без да е посочено, че това е на автомобил, разбира се, е на десен долен крайник.

Вещото лице И. – Да. Това е протеза.

Адв. П. – Така ли го възприемате?

Вещото лице – Не съм медицинско лице. Въпросът ми е дали водачът може ли да управлява.

Адв. П. – И какво приспособление трябва да има?

Вещото лице - Ако това, което е описано, е протеза и той е с нея и управлява, значи го приемам, че той с това нещо може да управлява автомобила.

Адв. П. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. И.. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Адв. А. - Нямам въпроси към заключението на вещото лице К., да се приеме.

Адв. П. - Намирате ли разлика между посоченото в картата - с приспособление, компенсиращо увредата на долен десен крайник и това, което Вие сте установили в заключението?

Вещото лице К. - Не намирам разлика. Въпросът е, как се тълкува. Това означава от

медицинска гледна точка - да кормува с протеза. Нищо друго. Тоест би трябвало този текст да бъде сменен така, както съм посочил в заключението, вместо това двойко тълкуване на текста, той да е конкретен. Както се пише - да кормува с корекционни очила, така в случая да се пише - да кормува с протеза на десен долен крайник. Това е начинът да се изчисти този текст.

Адв. П. – Посочено е - с приспособление, компенсиращо увредата?

Вещото лице – Да, но някои го тълкуват, че приспособлението означава тези ръчки. Макар че се има предвид в картата – протеза.

Адв. П. – Същото е, на десен долен крайник.

Вещото лице – Не е.

Адв. П. – Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К.. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Разходен касов ордер за разликата от 84 лева ще бъде издаден след представяне на документ за внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. А. - Моля да уважите предявената жалба срещу решението на Централната транспортна лекарска експертна комисия. Тоест, издадената карта за оценка на физическата годност на доверителя ми за придобиване на свидетелство за провоспособност и за управление на МПС. В частта, в която е определен срок за преосвидетелстване на лицето, считаме, че картата е незаконосъобразна. Видно от заключението на съдебно-медицинската експертиза, увреждането на жалбоподателя е от такъв характер, че не се налага преосвидетелстването му след 5 години. Тоест той се ползва от общия срок, който е 10 годишен за издаване на свидетелство за управление на МПС. В частта на картата, в която е определено, че лицето може да управлява МПС с приспособление, компенсиращо увредата на долен десен крайник, считаме, че обжалваната карта за оценка на физическата годност е неясна и може да бъде тълкувана двойко, както се е случило в конкретния случай от органите на КАТ, които са се колебаели дали въпросното изречение означава приспособление, което е протеза или приспособление, което променя автомобила така, че да бъде управляван той от лице с ампутиран долен крайник. Това се потвърди и от експертните заключения, дадени днес автотехническата експертиза и от съдебно-медицинската експертиза.

Моля да присъдите на жалбоподателя сторените разноски в настоящото производство. Претендираме разноски, съгласно представения списък днес. Описала съм списък на разноските, към който ще допълня и тези, които днес определи съда – 291.89 лева.

Адв. П. – От името на доверителите ми, моля да оставите жалбата без уважение като

неоснователна и в сила атакувания административен акт като правилен и законосъобразен, издаден при спазване на всички правила на административното законодателство.

Видно и от двете приети по делото експертизи е, че по отношение на срока най-напред, правилно е определен срокът от 5 години, като се има предвид възрастта на жалбоподателя, който е на 65 години и увредата, която има на долния крайник, която в периода за в бъдеще с изтичането на тези 5 години може да даде известно отклонение, които не могат да се предвидят в момента, както и необходимостта от носене на корекционни очила. Процес, който също трябва да бъде проследен. Изрично в Наредба № 3 от 2011 година е посочено, че преценката на комисията е индивидуална. Неслучайно е посочено това. Този срок от 10 години не може да бъде определен по този начин, както желае жалбоподателят, тъй като това може да създаде опасност както за него при участие в движението, така и на всички останали участници в движението.

По отношение на заключението в административния акт, че жалбоподателят трябва да управлява с приспособление, компенсиращо увредата на долен десен крайник, категорично е посочено, че трябва да се компенсира именно увредата на крайника, а не да се постави допълнително устройство, компенсиращо неговото увреждане в автомобила. Такава дума „автомобил“ никъде не е използвана и не може да твърди, че тук това е предмет на двояко тълкуване. Както в едната, така и в другата експертиза категорично е посочено, както и в картата, че се касае за приспособление, компенсиращо увредата на крайника, а не монтиране на приспособление в автомобила, което да улесни управлението на същия при наличие на такава увреда от жалбоподателя. При това положение, считам, че жалбата е абсолютно неоснователна. В картата категорично и ясно е посочено за какво приспособление става дума. Става дума за протеза и не случайно е изписано по този начин. Ако касаеше автомобил, щеше да пише допълнително приспособление в автомобила на увредения водач.

По отношение на събраните по делото доказателства и разпитания в първото съдебно заседание свидетел, моля да не се имат предвид показанията на същия свидетел, тъй като той беше разпитан в нарушение на всички процесуални правила. Такъв свидетел не беше допуснат по делото и независимо от това беше разпитан. Считам, че неговите показания нямат никакво отношение по делото.

Претендирам разноски съобразно представения списък на разноски, с приложен платежен документ. За сведение на пълномощника на жалбоподателя, хонорарът е 500 лева. Не оспорвам разноските, посочени в списъка на жалбоподателя, коректни са. Включени са всички направени от него разноски.

С оглед на това още веднъж, моля да оставите в сила административния акт като правилен, законосъобразен, издаден при пълно и обективно обсъждане на всички събрани по делото доказателства - личен преглед на жалбоподателя и категорично ясно изписване както в самата карта, така и в мотивировката, че приспособлението касае долния десен крайник, което категорично сочи на протеза на същия. Няма място за тълкуване при така изложените заключения на комисията, обективирани в картата, както и в заключенията на вещите лица.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: