

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11682** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. К. Р. Г. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" - редовно призован, не изпраща представител. Постъпил е писмен отговор.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявена от [фирма], представлявано от управителя К. Р. Г., чрез пълномощник адв. И., срещу Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер на 440 лв., съставляващи заплатено адвокатско възнаграждение за обжалване на наказателно постановление № 42-0001665/14.09.2016 г., издадено от Главен инспектор в Областен отдел "Автомобилна администрация", ведно със законната лихва върху сумата, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, към която са

приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, с който признава иска за основателен в частта за сумата от 300 лв., ведно с лихвата върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба.

ДОКЛАДВА НАХД № 19456/2016 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 23 състав.

АДВ. И. - Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. По отношение на представения отговор, моля същият да се счита като признание за основателността на иска. Относно размера, моля да съобразите този, който е предявен в исковата молба, тъй като това са действително претърпените вреди от довереното ми дружество, изразяващи се в заплатен адвокатски хонорар. Проведена е защита пред СРС по отмяна на наказателно постановление. Считаю, че са налице всички предпоставки за присъждане на обезщетението в претендирания размер.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на доказателствата, моля да се приложи административната преписка и да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в кориците на НАХД № 19456/2016 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 23 състав.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите предявения иск в размера, който е предявен от [фирма] и заплатен адвокатски хонорар. Считаю, че са налице безспорни доказателства за дължимостта на този хонорар, тъй като е налице отменено наказателно постановление с влязло в сила решение, проведена адвокатска защита пред СРС, заплатен адвокатски хонорар. Същият е определен в размер, минимален, съобразно наложената с отмененото наказателно постановление санкция. Считаю, че поради това следва да се уважи иска в предявения размер. Моля да присъдите на дружеството направените разноси, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю, че исковата молба е основателна до 300 лв., така както признава. Считаю депозираният иск за основателен. По конкретния случай, видно от материалите по административно наказателното производство, фактите не представляват фактическа и правна сложност. Положеният труд, определен в минимален размер, който съгласно чл. 18 е в размер на 300 лв. или по-малко от 300 лв. Считаю, че следва да се уважи до размера в исковата молба, тъй като се касае за имуществена вреда, която подлежи на пълно и главно доказване и в този смисъл не е определящ размер на адвокатския хонорар, какъвто би се възложил по правилата,

относно размерите на адвокатските възнаграждения, а се касае за имуществена вреда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: