

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 01.03.2022 г., с което съдът е отменил определение от 01.03.2022 г., с което е приключило съдебното дирене и е даден ход на устните състезания, като е насрочил делото за дата на днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 06.06.2022 г. от ответника, с която същият, с оглед определението на съда от 01.06.2022 г. е представил изисканите от него писмени документи.

АДВ. К.: Запозната съм с представените от ответника доказателства и не възразявам да бъдат приети по делото, като искам да уточня, че всъщност в Приложение № Б са посочени цени на съдове, за които Столичният общински съвет /СОС/ е определил цена. Те са определили цена за два вида съдове и това е отразено в Приложение № Б. Нашата теза е, че всъщност е налице отказ от страна на СОС за определяне на такса „битови отпадъци“ съгласно количеството, посочено в Декларация № 1, което да залегне в решение на СОС. Другото нещо, което се вижда от представените от ответника решения е, че Столична община е определила такса „битови отпадъци“ в промили, което е начин на определяне на цена при изключения, когато не може по друг начин. Особено важно е, че в тези решения въобще не е определена цена за разделно събиране, при положение че дружеството е задължено да извършва това по силата на договора с „Е.“.

ЮРК. С.: Изпълнили сме указанията на съда и моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените документи, депозираны от ответника с молбата му от 06.06.2022 г. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържам изложените от мен в развилото се 01.03.2022 г. съдебно заседание доводи за основателност на жалбата и незаконосъобразност на оспорения акт, като моля да постановите решение в този смисъл. Претендирам присъждане на разноски, за които съм представила списък.

ЮРК. С.: Поддържам изложеното от мен в развилото се на 01.03.2022 г. открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

