

Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9113** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Д. Н. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с приложено по делото на лист 5-ти пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК на СЕКТОР ДП при 03 РУП – СДВР – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Адв. Д.: Не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА жалбата ведно с документите, приложени към нея.

ДОКЛАДВА молба от ответника, входирана в съда на 15.11.2011 г., с приложения – документи под опис, които следва да се приложат като част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, входирана в съда на 16.11.2011 г., с приложения – документи под опис, които следва да се приложат като част от административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо, входирано в съда на 17.11.20011 г., от в.н.д. директор НИКК – МВР от 15.11.2011 г., представено по делото ведно с четири броя приложения в изпълнение на разпореждането на съда.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, представена на 22.11.2011 г., ведно с приложение Списък на служители, запознати с типова длъжностна характеристика.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на оспорващия, депозирана в съда на 28.11.2011 г., в която заявява уточнение на жалбата, предвид разпореждането на съда от 01.11.2011 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, ведно с допълнението от 28.11.2011 г., като правя следното уточнение по повод направеното допълнение, в което е допусната техническа грешка. В абзац 4 от молбата, моля, датата 11.10.2011 г. да се чете 01.11.2011 г., а датата 21.10.2011 г. да се чете 21.11.2011 г. Уточнявам, че в абзац 3, последно изречение, доверителят ми е имал предвид, че няколко дни след 07.09.2011 г. е намерил делото в цялост, ведно с веществените доказателства. Моля да приемете представените към жалбата по делото документи като писмени доказателства, както и представените от ответника с докладваните по-горе молби, а също така и документите, представени от НИКК. Запозната съм с всички докладвани по-горе молби, документи и становища. Моля да бъде изискана справка от началника на досъдебно производство при ОЗ РУП – СДВР, т.е. да издаде нова справка по ДП ЗМ № 2643/2010 г., от която де е видно на коя дата доверителят ми е назначил съдебна физико-химична експертиза, на коя дата е получено изготвеното по нея заключение, както и на коя дата е съгласувано обвинение с наблюдаващия прокурор по делото. Твърдя, че исканата справка е относима към делото, тъй като чрез нея ще бъде установено, че делото е в наличност при доверителя ми, заедно с веществените доказателства, въз основа на които са проведени процедурните действия.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с жалбата, към докладваните по-горе молби на ответника и към становището на в.н.д. директор на НИКК, документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото справка относно това на коя дата Д. Н. Б. е назначил съдебна физико-химична експертиза, на коя дата е получено изготвеното по нея заключение, както и на коя дата е съгласувано обвинение с наблюдаващия прокурор по ДП ЗМ № 2643/2010 г.

След като съобрази отсъствието на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от протокола от днешното съдебно заседание, да представи доказателства, които са част от административната преписка по издаването на оспорения акт, а именно: 1. от които се установява, че към датата на издаване на оспорваната заповед – 10.10.2011 г. – оспорващият Б. е заемал длъжността инспектор III степен, разследващ полицаи от група „Разследване на криминални престъпления” от сектор „ДП” при ОЗ РУП – СДВР, категория „Г” и 2. от които се установява, че Д. Б. е запознат с длъжностната характеристика, приложена по делото, ако разполага с различни от представените на лист 90 по делото.

В дадения по –горе срок, с писмена молба, с препис за оспорващия, ответникът:

1. Да заяви протоколът на лист 61 и 62 от делото, относно изслушване на служител, извършил нарушение на служебната дисциплина, дали е в цялост и ако не е, в дадения срок да представи протокола в цялост, ведно с препис за оспорващия;
2. Да уточни кой е номерът на оспорената заповед, предвид нанесената корекция, досежно номера (рег. № 34932 е зачертан и ръкописно е изписан № 702), както и да поясни кой и кога е нанесъл корекцията върху заповедта, представена на лист 23 и 24 от делото;
3. Да уточни искани ли са писмени обяснения от Д. Б. или провеждано ли е изслушване на Б. от началник- сектор ДП, който е органът, наложил процесното наказание, и ако такива са искани, респ. дадени, или е проведено изслушване от този орган, да бъдат представени доказателства за това по делото, с препис за оспорващия;
4. Да заяви наказанията на Д. Б. – „порицание” и „мъмрене”, описани в справката на лист 43 от делото, дали са оспорени по административен или съдебен ред, респ. дали са влезли в сила заповедите, с които са наложени;
5. Да уточни представената извадка на лист 40 от делото от каква книга или регистър е;
6. Да уточни каква е създадената в ОЗ РУП – СДВР практика и кога, както и по какъв начин е установена тя, относно отнасяне на обектите по производствата за експертиза, предвид посочването, направено в Справка на лист 53 от делото, ред 2, 3 и 4. от долу на горе, последен абзац.
7. Да уточни и да представи доказателства, от които се установява кога ДП ЗМ № 2643/2010 г. е получено в СДВР от НИКК и кога е предадено на водещия разследването Б., предвид направеното отбелязване в Справка, представена на лист 53 и 54 от делото, първи абзац на л. 54, ред 6 и 7;
8. Предвид направеното отбелязване в Справката на лист 53 и 54 от делото, на л. 54, последно изречение на първи абзац, да уточни каква разписка е разписал Д. Б. за получаване на наркотични вещества след изготвяне на ЕС, която да е относима към ДП ЗМ № 2643/2010 г., както и да представи заверено копие от тази разписка по делото.
9. Да уточни приемана ли е инструкция, вътрешни правила или друг документ за документооборота и движението на документите, който да установява реда за работа с преписките или тяхното движение, включително реда за предоставянето им за изготвяне на експертиза, като в случай че такъв е налице, да се посочи кой е той и да се представи по делото, ако не е обнародван, както и да се представят доказателства за запознаване на Д. Б. с него.

За събиране на доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 22.12.2011 г. от 10,30 часа.

АДВ. Д.: Моля делото да бъде насрочено за по-късен час поради друга моя служебна ангажираност по дело за убийство от 09,00 часа в същия ден.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕНАСРОЧВА делото за 22.12.2011 г. от 13,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес-.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: