

Протокол

№

гр. София, 20.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5458** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На поименното повикване в 09:30 ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. С. Я. – редовно и своевременно призван, се намира в помещението за видеоконферентна връзка на Затвор – Б.. Не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Процесуалният представител на ищецът - юрк. В. е позвънила в деловодството на съда и е заявила, че не се чувства добре. Не е направила искане за отлагане на делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Б. М., редовно и своевременно призван, се намира в помещението за видеоконферентна връзка на Затвор – [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ Р. К. Д., редовно и своевременно призван, се намира в помещението за видеоконферентна връзка на Затвор – [населено място].

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че с оглед уважителните причини, поради които не се явява ответникът, не следва да се дава ход на делото

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед обстоятелството, че ответникът не е направил изрично искане за отлагането му. Освен това, ответникът е администрация, разполагаща с повече от един юрисконсулт и е разполагал с възможност да организира защитата си по делото. С оглед на изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Б. Б. М. – 55 годишен, осъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Б. М..

На въпроси на ищеца свидетелят М. отговори:

Познавам ищеца. Бяхме заедно в първа килия. През пролетта на 2020г. бях настанен в килията. По отношение на състоянието на килията мога да кажа, че имаше мухъл и черно в ъглите и много влага. Отгоре валеше и се стичаше по релсата върху Е. и му падаше дъжд, той се завиваше с един найлон. Първо се завиваше с мушама, а после с найлон. Отдолу с одеяло. Аз работех в механичен цех и му донесох найлон, за да може той да се завие. Сега в момента направиха ремонт в килията. Когато бяхме там, не е правен ремонт. Сега е прекрасна килията, но пак си личи, къде има влага. Мога да изпратя снимки. Я. се е оплаквал на отрядната и аз съм се оплаквал. И аз съм пуснал дело.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключва разпита на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Р. Д..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Р. К. Д. – 48 годишен, осъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Имах едно дело с ГДИН, но то беше свързано с преместването ми.

На въпроси на ищеца свидетелят Д. отговори:

Познавам Е.. Не мога точно да кажа от колко време. Мисля, че в началото на 2020г., той беше преместен в Затвора – Б.. Засякохме се за няколко месеца. След като аз бях преместен, това момче дойде на мое място. Тези събития се развиват по времето, когато аз бях преместен и затова не мога да съм полезен на съда с показания за въпросното дело. Моля да не ме призовават по това дело. За всички тези неща дали капеше, не мога нищо да кажа. Мен ме върнаха и въпросното момче дойде на моето място. Преди да ме преместят в К., аз не си спомням да е капало в килията. Всичките тези събития и ремонтът е след моето преместване в К.. Моля да не ме призовават повече по това дело. Адвокатът ми ме посъветва да искам компенсация от съда. Аз работя и с присъствието си тук претърпявам загуби.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключва разпита на свидетелите.

ИЩЕЦЪТ: Моля да бъде разпитана като свидетел Д. Х., която беше отрядна.

СЪДЪТ като не намира доказателствена нужда от приобщаване на показания на лице, което е дало подробни писмени сведения по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на разпит като свидетел на инспектор „Социални дейности и възпитателна работа“ - Д. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам си иска и моля да ми се присъди обезщетение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам иска за неоснователен и недоказан. Моля да го отхвърлите изцяло. Установи се от гласните доказателства, че е правен ремонт на килия №1, II група и от ремонта в килията на ищеца е протекло малко вода. Това не е било фатално. Могъл е да си премести леглото и да не му капе на главата, както той твърди. Въобще нищо сериозно. Така и не се установи дали черните петна са мухъл или нещо различно. От писмените доказателства по делото и от днес изслушаните свидетели, се установяват добри условия в групата и в килията, която е заемал подсъдимият.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: