

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО), представлявана от кмета – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министърът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма (ОП) „Региони в растеж (РР) 2014-2020“ – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ландш. арх. д-р Г. И. Я. и арх. Я.– се явяват лично.

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. М. и инж. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от процесуалния представител на ответника с молба от 10.04.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника писмени доказателства.
ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза по част Ландшафт, основно заключение, постъпило на 21.02.2023 г., и допълнена експертиза, постъпила на 23.05.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. И. Я. - 45 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение – основно и допълнено такова в срок, които поддържам.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Таблица № 1, на стр. 3 към 01.06.2021 г. ли сте изготвили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблицата е към решението, а последната колона е добавена от мен, само в това се изразява моето участие към тази таблица. Таблицата е към решението, като аз съм добавила колоната с бройки, защото при решението липсващите позиции са обявени в растения и в сума, но не са обявени в конкретен брой.

АДВ. Г.: В последната графа от таблицата наименувана Липсващи бройки (разлика между актувано и реално измерено) са посочени липсващите бройки, нали? А в таблица № 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица № 2 използвам липсващите бройки, които съм посочила в таблица № 1, в съответните позиции, липсващите бройки са в графа № 6 и сравнявам със 7 графа, което съм намерила при обиколка на терена.

АДВ. Г.: Към кой момент сте установили, че тези първоначално липсващи бройки вече са налични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правила съм няколко огледа, при последната си експертиза съм установила бройките в таблица № 2 – това е към м. май 2023 г.

Депозитът е достатъчен за труда ми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ландшафт. арх. д-р Г. Я., на което да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза по част Архитектура, постъпило на 23.05.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 63 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. И. Я., на което да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза по част Конструкции, постъпило на 26.05.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

АДВ. Г.: Въпросът ми е на стр. 5 от заключението, т. 3, касае изпълнението на настилка с неплътен бетон вместо ударопоглещаща настилка, дали представлява замяна на материали или представлява нови СМР? Вие сте отговорили, че това представлява нови СМР. Тези нови СМР са залегнали и са се наложили заради какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, представлява нови СМР. Наложили са се заради настъпилите промени в проектната документация.

АДВ. Г.: Специално за настилка, кое е наложило да се смени вида на настилка? Да бъде извършено ново СМР. Това не е замяна, а твърдите, че това е ново СМР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е във връзка с промяната в проектната документация. Не мога да кажа какво е наложило тази промяна. Не съм изследвал този въпрос. Щом го има като променено по чл. 154 и е заложено да бъде изпълнена нова настилка от неплътен бетон, тя се явява нов вид СМР и не може да се счита само като замяна на материали.

АДВ. Г.: Защо не може да се счита за замяна на материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото един вид СМР освен необходимите материали за изпълнение, съдържа необходим човешки ресурс, различна механизация, различни допълнителни материали за изпълнението на тази настилка, цялата технология е различна технология и следва да се счита като нов вид СМР.

АДВ. Г.: Как сте го отразили впоследствие? Описан е в табл. № 1 на стр. 6 от заключението ли - като допълнителни нови СМР в таблица 6 ли е описан? Там ли е описан този нов вид настилка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложенията е попълнено това нещо.

АДВ. Г.: Новите допълнителни видове СМР къде сте ги отразили - в таблица 1 – 4 или само в таблица № 1, която е наименувана Допълнителни нови СМР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допълнителните нови видове СМР, които са в таблица № 1 на стр. 6, касаят след направената промяна по чл. 154 какво ново е възникнало да се прави и за които е изготвена анализна цена.

АДВ. Г.: На стр. 5 твърдите, че смяната на настилка от неплътен бетон с ударопоглещаща или каучуков бордюр, вместо бордюр от дървени елементи представлява нов вид СМР, тези нови видове СМР включени ли са в таблица № 1 и ако не са, защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото са различни видове, договорени съгласно проектната документация. Има заменителна таблица, която не е само таблица № 1, а и всички приложения. В тази заменителна таблица са посочени тези различни видове СМР, които се изпълняват.

АДВ. Г.: В таблица № 1, наименувана Допълнителни нови видове СМР, всички

подобекти ли обхваща или само част от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само тези, които съм се стремил да определя във връзка с въпроса за формирането на сумата от 583 538 лв. В тази връзка съм извел всички допълнителни СМР, които са изпълнени.

АДВ. Г.: В решението е записано сума 583 538,92 лв. Аз такава сума в нито една страница от заключението не видях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И аз не видях в решението точно как е получена тази сума. Няма нито един документ, който да посочи как точно е получена тази сума, поради което и аз не мога да кажа как и въз основа на какви документи е определена. Затова съм изброил всички видове допълнителни СМР, за да се види каква сума се получава.

АДВ. Г.: Не сте записали всички нови видове СМР в тази таблица № 1. Има и други, които сте записали в другите таблици – 2, 3 и 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там са сравнения между всички видове СМР. Допълнителни, надвишаващи количества, такива които са отпаднали като необходимост за изпълнение, такива за които е възникнала необходимост за изпълнение и такива, които са само допълнителни.

АДВ. Г.: Според Вашите изчисления, каква е сумата за приемане на извършени СМР за количества, надвишаващи количества на конкретна позиция 15 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Количествата СМР, които надвишават над 15%, са в приложение № 2 и са 612 549,28 лв. Тези, които не надвишават 15 %, са на обща сума 104 001,05 лв. – приложение № 3. В приложение № 4 са тези, които въобще не са изпълнени или са изпълнени в по-малки количества.

АДВ. Г.: На стр. 8, т. 5.2. се твърди, че има техническа грешка, като неточно е посочено брой, а не квадратен метър. Как го установихте - от съпътстващите документи ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм точно как съм го установил – преглеждайки всички актове 12, е отчетено квадратен метър, с единична цена, която е отчетена за квадратен метър, и единствено в решението това нещо се появява като брой. Включил съм и анализната цена.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Оспорвам заключението на вещото лице в т. 4, твърдим, че вещото лице неправилно е изчислило количествата СМР, които надвишават 15 %, които са под 15 %, твърдим, че сметките му са неверни. Новите СМР всъщност са разделени в различни видове таблици и се получава объркване кои са тези нови допълнителни видове СМР, извършени във връзка с процедурата по чл. 154.

ЮРК. Т.: Вещото лице е отговорило буквално на въпросите, зададени по задачите. Такива въпроси от страна на УО не ми е известно да са поставени. Твърдението, че има грешни изчисления, при положение че нито в решението, нито в съпътстващата документация, изобщо има правени сметки от УО, във връзка с посочената сума от 583 538,92 лв., напълно изключва възможността да се твърди, че има направена грешка от страна на вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за приемане на изготвеното заключение от вещото лице инж. Г.. Същият е изготвил заключението съгласно формулираните и допуснати от съда въпроси, по повод направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Б. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1200,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 600,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

За изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2023 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: