

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13235** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „АРЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк.П., редовно упълномощен с пълномощно по делото и юрк. Х., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, В. Г. П., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 23.06.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, което е със снета по делото

самоличност,

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. А.: Дали съобразно изкисванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти в ГФО се съдържа информация, която прави разграничение на приходи от отделните лицензионни дейности и съответно от лицензионни и нелицензионни дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача. Не съм изследвала ГФО на дружеството. В ГФО, освен ако няма изрично изискване по специален закон, приходите се представят обобщено, брутно и съответно разходите се представят било брутно, било по видове или групи разходи. Не мога да кажа за разделение между лицензионни и нелицензионни дейности дали има изискване да се представят отделно. Не съм изследвала този въпрос.

АДВ. А.: Ако законът не съдържа такова изискване, справката, която дружеството изготвя съгласно ЗЕ, съдържа ли данни за такова разделение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Справката, представена за определяне на лицензионни такси на дружеството, съдържа приходи от лицензионни дейности и приходи от нелицензионни дейности.

АДВ. А.: Посочили сте, че дружеството е представило такава справка и е представило такива за 2022 г и 2023 г. Може ли да кажете за двете години КЕВР ползвало ли е тези справки при определяне на лицензионните такси?

За 2022 година сте посочили, че дружеството е заплатило съгласно справката.

От тези данни прави ли се извод, че за 2022 година КЕВР е определило лицензионна такса, като е взело предвид справката, а за 2023 с оспорения акт тази справка не е взета предвид?

ЮРК.П.: - Моля да не се допуска този въпрос. Съдържа данни, които подвеждат вещото лице, изисква предположение на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2022 година за лицензионната такса дружеството е представило справката с тези данни, които съм описала и е заплатило таксата върху тези суми. Нямам информация за 2022 г да е издаван акт за установяване на публично държавно вземане. Приета е лицензионната такса в определения от дружеството размер.

За 2023 година има представена справка с нетна сума от приходите без да се включва отчетната стойност на природния газ. По искане на Комисията е представена справка, в която приходите са представени бруто с включена отчетна стойност на природен газ, пренос, достъп и балансиране. За 2023 г има издаден АУПДВ.

АДВ. А.: След като КЕВР не е ползвал справката от 2023 г, имате ли данни какви други данни са ползвани за определяне на таксата, или Комисията е стъпила на данъка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КЕВР е поискала нова справка за 2023 г., в която дружеството е посочило брутни приходи от продажби и тази сума е ползвана от КЕВР при изчисление на годишната такса за 2023 година, определена по АУПДВ.

От справка, представена от дружеството, данните в ГФО са в хиляди лева, има представена

справки в хиляди лева, с приходи в лева, която стойност за приходите е използвана от КЕВР в АУПДВ.

АДВ. А.: Тези суми остават ли в дружеството, след като бъдат събрани от съответните клиенти или се трансферират към дружеството, от което, от чието име се събират?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумите, които се плащат на „Булгартранс газ“ за пренос и достъп се фактурират от „Булгартранс газ на съответното дружество краен снабдител с природен газ, то ги фактурира на клиента, събира ги и след като ги събере, ги заплаща на преносния оператор. Те се отчитат като приходи и като увеличение на отчетната стойност на природения газ и се заплащат на оператора.

АДВ. А.: – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.П.: - Приходите за 2022 г. те имат ли отношение за приходите, за които е издаден АУПДВ? Има ли отношение към процесния акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приходи за 2021 г., с които е определена лицензионната такса за 2022 г. нямат отношение към издадения АУПДВ, с който е определена единствено лицензионната такса за 2023г.

ЮРК.П.: По въпрос № 3, стр.9 от допълнителна експертиза сте посочили стойности в размер на 27407194,33 лева като приходи, съответно 17073,96 лева като лицензионна такса. Те съответстват ли на стойностите, отчетени в АУПДВ при определяне на размера на публичното държавно вземане?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са brutните приходи от продажби за 2022г., които са подадени с втората справка от дружеството, които включват продажната цена на природния газ, пренос, достъп до газопреносната мрежа и балансиране, и тази brutна сума е ползвана в АУПДВ за определяне на лицензионната такса за определяне за 2023 г.

ЮРК.П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 450 евро, съгласно представената справка-декларация, което да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Представям справка за 2022 година.

ЮРК.П.: Моля да не се приема представената справка. Същата е неотносима, не касае периодът от предмета на делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената справка с изх. № 2/10.03.2022 г. Относителността ѝ ще се оцени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ съчета делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожност на оспорения акт и да го отмените изцяло като незаконосъобразен по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък.

ЮРК.П.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу издадения акт. От събраните по делото доказателствата и от експертизите се установи, че КЕВР е издал акта при спазване на изискванията на тарифата за определяне на лицензионни такси. Не е налице основание за нищожност и незаконосъобразност на АУПДВ. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение и заплатените депозити в размер на 1083, 63 евро. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото е необосновано с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: