

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **10999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.100, ал.4 от Закона за държавния служител във връзка с чл.4, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 и сл. От АПК. Образувано е по искова молба на Л. Н. С., ЕГН: [ЕГН] срещу Националната агенция по приходите.

Ищецът твърди, че на основание чл.100, ал.4 от Закона за държавния служител, със заповед № ЗЦУ – 821/09.07.2015г., издадена от изпълнителния директор на НАП, считано от 17.08.2015г. е бил отстранен временно от заеманата длъжност в ТД на НАП – С., поради образувано срещу него наказателно производство. Сочи, че с решение № 8499/03.07.2017г. на ВАС, е отменена заповед № 821/09.07.2015г., издадена от изпълнителния директор на НАП на основание чл.221, ал.2 от АПК. Излага съображения, че със заповед № 549/12.05.2016г., издадена от Изпълнителния директор на НАП, е възстановен на работа, поради отпадане на предпоставките за временното отстраняване. Твърди, че в следствие отстраняването му от длъжност спрямо него е настъпила имуществена вреда в общ размер на 11 005,00 лева, изразяваща се в неполучаване на основно възнаграждение и допълнително възнаграждение за периода 17.08.2015г. – 15.05.2016г. Моли сумата от 11 005,00 лева да му бъде изплатена ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на влизане в сила на решението, с което е отменена заповед № ЗЦУ – 821/09.07.2015г. – 03.07.2017г. Излага съображения, че по време на отстраняването му от длъжност, продължило 8 месеца и 22 дни е претърпял емоционален стрес. Твърди, че се е чувствал притеснен и несигурен, както и че авторитета му на дългогодишен служител в НАП бил уронен. Излага съображения, че отстраняването му от длъжност го е поставил в унижително тежко положение спрямо обществото, близките и колегите му, от което се е чувствал дълбоко наранен и оскърбен. Сочи, че през този период за него са настъпили тежки последици както в личен план така и в професионално отношение и не на последно място – се е отразило отрицателно върху общественото мнение за

него. Излага съображения, че през периода на отстраняването му от служба и бил лишен от правото му на оценка на изпълнението по реда на чл.76 от ЗДСл, което от своя страна води до невъзможността да бъде повишен в ранг по реда указан в чл.75, ал.1, предложение второ от ЗДСл. Сочи, че за претърпените от него неимуществени вреди претендира обезщетение в размер на 10 000 лева. Моли съда да осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 21005 лева за причинените вреди, както и законната лихва за просрочие, от които: - 11 005 лева за причинени имуществени вреди по чл.4 от ЗОДОВ; - законна лихва за просрочие, изчислена върху сумата от 11 005 лева за периода от 03.07.2017г. – до датата на окончателното и изплащане; - 10 000 лева за причинени неимуществени вреди по чл.4 от ЗОДОВ, както и направените разноси по делото.

Ответникът – Националната агенция по приходите оспорва иска. Твърди, че липсва пасивна процесуална легитимация. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Твърди, че искът е и неоснователен. Сумата за облекло е изплатена.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав, Въз основа на тези мотиви:

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. Чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството: -  
Ищец – Л. Н. С., ЕГН: [ЕГН].

Ответник – Националната агенция по приходите.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи по исковата молба като ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи документите, от които да е видно каква е била основната месечна заплата на ищеца, както и сумите за облекло.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверени преписи на приложените от ищеца заповеди на Директора на НАП в седем дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на ответника да посочи какви факти иска да бъдат установени посредством делото, което моли да се изиска по т. 1 от отговора.

НАСРОЧВА за 9.2.2021 г., 10.45 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: