

РЕШЕНИЕ

№ 2888

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2464** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „КСВ Инженеринг“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. С. В. чрез процесуалният си представител адв. Я. С. – АК П., срещу Решение (без посочен в него номер) от 07.02.2023г., постановено по административно наказателно дело № 12086 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13 - ти състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил електронен фиш, серия Г, № 0039864 от 2022г., изд. от МВР – СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на „КСВ Инженеринг“ ООД е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

В касационната жалба се твърди наличие на касационни основания по чл. 348 ал.1, т.1, т.2 от НПК, приложими по силата на чл. 63в от ЗАНН. Сочи се, че по делото не са представени доказателства във връзка с компетентността на издателя на ЕФ. Счита се, че в процесния ЕФ липсва ясно и точно посочване на мястото на извършване на нарушението. Посочва се, че не са представени доказателства за техническата изправност на АТСС, както и протокол за използване на АТСС, и не е доказано извършване на нарушението. Иска се АССГ да отмени решението на районен съд,

като вместо него постанови друго, с което да отмени електронния фиш като незаконосъобразен.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител. С постъпила, чрез адв. С., молба от 06.04.2023г. моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие и съдът да постанови решение, с което да отмени първостепенния съдебен акт и електронния фиш. Претендира присъждане на разноски пред две инстанции.

Ответникът в съдебно заседание не изпраща представител и не е застъпил становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но е неправилно. Касационната жалба е основателна, но по част от изложените в нея съображения.

Налага се уточнението, че разпоредбата на чл. 483, ал. 1 от КЗ вменява задължение да бъде сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" на всяко лице, което е собственик на МПС, регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, като неизпълнението му е скрепено със санкция по чл. 638, алинея първа, т. 2 от КЗ. Алинея 4 на чл. 638 от КЗ предвижда, че когато с автоматизирано техническо средство е установено управление на МПС, за което няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“, се налага санкцията по алинея първа. Съответно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ гласи, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Следователно, с оглед реализиране отговорността на дееца по чл. 638, ал.4 от КЗ с електронен фиш, е необходимо да са налице кумулативно следните елементи: санкционираният субект да е собственик на МПС; за конкретното МПС да няма сключен валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“; да е установено управление на процесното МПС по пътната мрежа в страната, независимо кой е бил неговият водач; управлението да е установено с АТСС, по реда предвиден в ЗДвП.

Във връзка с горните разяснения, в нарушение на процесуалните правила, при не проявена процесуална активност от СРС по свой почин да събере относими и необходими доказателства за разкриване на обективната истина, по делото е останало неизяснено, като не са изложени и съображения, относно вида на АТСС (по смисъла на § 6, т. 65 ДР на ЗДвП) и дали се касае за мобилно техническо средство, съответно изготвен ли е протокол за използване на АТСС. Съгласно чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани

технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на работи: „За всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението“ (със съдържанието по образеца в Наредбата). Цитираната разпоредба не съдържа предпоставки за изключения от съставянето на протокол при използване на мобилно АТСС. Следва да се посочи, че протоколът е от значение за установяване къде и кога е извършено на нарушението, в случая управлението на МПС, за което няма сключен и действащ договор за застраховка „Гражданска отговорност“, на посочените в електронния фиш дата и място. Документът по чл. 10, ал. 1 от наредбата е предвиден да удостовери всяко използване на мобилно АТСС с отразяване на данни за същото и мястото му на позициониране, за да има и връзка между предвидената с наредбата информация (съдържание на протокола) и снимковия материал. Разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ препраща към условията и реда за използване на АТСС, предвидени в ЗДвП, като на основание законовата делегация по чл. 165, ал. 3 ЗДвП е издадена цитираната Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Отделно от това, делото е останало непопълнено и с доказателства относно техническата изправност на АТСС, доколкото представеното Удостоверение за одобрен тип и допълнение към него съдържат информация само относно вида на средството, не и на конкретното такова, посочено в електронния фиш, което е с № 0030. В това отношение НПК, приложим в производството по обжалване на наказателните постановления пред районния съд по силата на чл.84 от ЗАНН, вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съдът събира доказателствата и по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат, както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението или отегчават отговорността му, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му. В това отношение СРС е допуснал процесуална пасивност, което е в нарушение на задълженията му по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН. Не са били събрани всички доказателства, които са били необходими за разкриване на обективната истина. Налице е касационно основание по чл. 348 ал.1, т.2 от НПК.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че проверяваното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане следва да се отстранят констатираните нарушения, като се проведе пълно и всестранно изследване на обстоятелствата по делото /в смисъла посочен в решението по-горе/ като се изясни вида на АТСС и съставен ли е протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., и се съберат доказателства за техническата изправност на автоматизирано техническо средство SD2D0030, а след това се извърши прецизен анализ на всички доказателства и се формират изводи по съществуването на спора. При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по отношение на разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VIII- ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 07.02.2023г., постановено по административно наказателно дело № 12086 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13 - ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.