

Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12748** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от
днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с
пълномощно от днес, както и писмено оттегляне на пълномощията на адв. Д..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от
фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Моля да уважите подадената касационна жалба и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС по съображения, изложени в жалбата. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да бъде отхвърлена жалбата и да бъде потвърдено първоинстанционното решение. Моля също така да бъдат съобразени аргументите за това, изложени от адв. Д. пред СРС, като аз няма да ги повтарям, а ще добавя три нови аргумента, които също считам, че всъщност са нарушени нефундаментални правни принципи.

Именно единият принцип, който е закрепен в чл. 16 от НК, че не е виновно извършено деянието, осъществено в изпълнение на неправомерна заповед, дадена по установения ред, ако тя не налага очевидно за деца престъпление, в случая нарушение. Организаторът на хазартната игра е действал в изпълнение на утвърдените от Комисията за хазарта правила на тази игра и в този смисъл, той е декларирал в данъчните си декларации обстоятелствата и данните така, както произтичат от тези утвърдени правила. Ако да не беше процедирал така, то би извършил нарушение спрямо дадения му лиценз и утвърдените правила, а когато спазва правилата се оказва, че нарушава материалния закон и се твърди да е допуснал нарушение в данъчната си декларация. И всъщност тези правила съставляват за него заповед по смисъла на чл. 16 от НК, която е приета по надлежния ред, издадена от Комисията и от компетентния орган и в този смисъл е била задължителна за организатора на хазартната игра. Че нарушение, извършено чрез декларирането не е очевидно, става ясно от това, че години наред са подавани всеки месец идентични декларации и това никога не е било проблем. Докато трето лице, което няма специфични компетенции в хазартната дейност, а именно Агенцията за държавна финансова инспекция, правейки инспекция на Комисията по хазарта, изразява становище, т.е. свое виждане, че по друг начин е следвало да бъде декларирана дейността и съответно таксувана. Но това становище на едно външно за контролния, за компетентния орган лице не е обвързващо и меродавно.

Вторият фундаментален правен принцип, който е нарушен в случая е недопустимостта да съдиш сам себе си, защото за да е основателно НП, то това предполага интроцитно и по необходимост Комисията да констатира собственото си нарушение в утвърдените правила, в които е допуснала или е приела, че следва да се таксува тази дейност, чрез процент върху комисионните, а не процент върху залозите. И третият фундаментален правен принцип, който е нарушен е недопустимостта да черпиш изгодни правни последици от собствено противоправно положение. Тоест, ако за да е основателно НП, то трябва дефинитивно да са неправилно утвърдени правила, които се издават от същия орган, който контролира и санкционира лицето, на което е утвърдило тези правила, по които да провежда тази хазартна игра, което между другото, че има допуснато нарушение от Комисията се признава или допуска на стр. 7, ред 2 и 3 от касационната жалба. На последната страница, първите редове от касационната жалба самият касатор допуска, че дори и правилата му да са в нарушение на закона, то еди какво си.

Това исках да добавя към всички други аргументи, които моля също да бъдат съобразени. Няма да претендирам деловодни разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба от НАП за основателна. Споделям изложените съображения и доводи от страна на касатора, съответно

намирам оспореното въззивно решение за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: