

РЕШЕНИЕ

№ 5152

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 11973/06.04.21г на Г. Н. Г. от [населено място] и с проц.представител адв. Б.П. против Заповед № 18-1890/16.02.21г на Началник СГКК-С., с която е отказано изменение на КККР на район "В."-СО относно границата между ПИ № 68134.1895.610 и ПИ № 68134.1895.608, по заявление вх.№ 01-103841/26.02.20г.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ.Сочи се, че изводът на ответника за наличие на спор за мат.право е неправилен, тъй като се основава на противоречащи си изходни данни относно рег.граница между двата имота, не е изследвано дали РП са приложени, къде е грешката в КП относно ПИ.610.Ответникът няма компетентност да установява незаконен строеж/каквото е възражението на съседа по отношение на изградените от заявителя на границата - ограда,дървен навес и барбекю/, като въпросните строежи имат Удостоверение за търпимост от 2014г и не подлежат на премахване.В съд.заседание адв. П. поддържа жалбата и претендира разноски. В писмени бележки се допълва, че: ответникът приема наличието на спор за мат.право само въз основа възражението на 3.страна Г.Д./което е неоснователно/,без да се изчака отговор от района по направеното запитване относно действащите и приложени РП за двата имота. Двете проц.УПИта са създадени с РП93г, действащ е следващият РП99г/с него е одобрен и КП99г/, който обаче не е приложен/не са плащани сметки по регулация/.Материализираната на терен граница/масивна ограда с удостоверение за

търпимост,изградена през 1998г/ -следва старата ограда, като и двете огради следват границата по РП77г/и КП77г към него/. СТЕ и доп.СТЕ по делото установяват твърденията на жалбоподателя- материализираната граница е по РП77г/КП77г, като действащият РП99г не е приложен по см. на ЗУТ и е различен.Исканото изменение на КККР е границата между двете ПИта да следва материализираната на терен граница, която се явява и граница по приложения РП/РП77г/. Ответникът не е установил релевантните факти, неправилно приема наличието на застъпващи се площи, т.е. наличието на спор за мат.право.

Ответникът Началник на СГКК-С. се представлява в съд.заседание от мл.експерт С., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, пояснява, че: депозирано е било заявление от з.страна Г.Д. за изменение само на КР/но не и на КК/- относно съсобствения му ПИ.608/като се отрази в КР, че има две УПИта с различни собственици в рамките на ПИ.608/, но не е поискал изменение на КК/да се създадат две отделни ПИта -за двете УПИта в рамките на общото понастоящем ПИ.608/. Изменението в КР относно ПИ.608 е направено/без заповед/ на 01.07.21г/в хода на съд.производство/, но не е иницирано изменение на КК относно ПИ.608. В приложено писмено становище по жалбата и в депозирани писмени бележки по същество на спора се сочи, че: по преписката са били депозирани от страните две различни извадки от РП, като в едната е изписано, че е установена грешка в КП/неясно каква/; при анализ на наличните документи по преписката се установява застъпване между двата съседни имота, т.е. налице е спор за мат.право; прави се възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя; моля се за отхвърляне на жалбата, тъй като Заповедта е правилна и законосъобразна; по делото не се установява липсата на застъпване на площи, като проверката на източниците относно придобитите права от страните/по титули и по регулация/- се прави в гр.процес; претендира се юрк.възнаграждение.

Заинтересованата страна Ц. С. Ц. се явява лично и оспорва жалбата.

Заинтересованата страна В. К. Г. не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Г. А. Д. се явява лично, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за отхвърлянето ѝ. Твърди, че масивната ограда по границата е незаконен строеж, като от неговия парцел вече е отнета площ за улица.Сочи още, че в рамките на съсобствения му ПИ.608 по КККР всъщност са налице две УПИта/след делба от 1996г-преди КККР/, като само неговото УПИ граничи с ПИ.610/с което е спорната граница/. Към момента няма поискано, респ. Одобрение изменение и в КК, като в нея има общо ПИ.608 за две съществуващи УПИта по действащ РП.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и спец.ЗКИР, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със заявление на жалбоподателя Г.Г. и з.страна В.Г. с вх.№ 01-103841/26.02.20г, с искане да се измени КККР10г/одобрена със Заповед № РД-18-69/14.12.10г/ относно съсобствения им ПИ.610. Видно от приложения Проект за изменение- иска се привеждане на североизточната граница на ПИ.610 по КККР10г- в съответствие с източната граница на пл.№2 по стар КП77г.Видно от скицата-проект за изменение- иска се “изправяне” на южната част от

североизточната граница на ПИ.610 /към ПИ.608/, така че да съвпада с рег.граница по РП77г/КП77г/- л.105 и с материализираната на терен граница-масивна ограда/по приложен протокол за трасиране от 01.01.20г/. Видно от приложената към заявлението К.скица от м.01.20г- ПИ.610 с площ 1023кв.м. по КККР10г съответства на УПИ III-610, кв.55 с площ 1000кв.м. по действащ РП99г-л.106 /одобрен със Заповед № РД-09-50-02/05.01.99г за м.Карпузица, по него южната част от североизточната граница е с чупка/ и действащ ПУП03г-относно югозападната граница към улица/по Решение №85/06.08.03г на СОС относно уличната регулация/, както и на имот пл.№2, кв.10 с площ 907кв.м по стар КП77г и съответно РП77г/одобрен със Заповед № 120/25.04.77г/. Видно от вписан Договор за доброволна делба от 06.10.98г/при действието на РП77г/- заявителят е собственик на 907 кв.м., представляващи пл.№2, кв.10. Видно от нот.акт № 145/26.09.13г/при действието на РП99г и ПУП03г/- двамата заявителя са признати за собственици по давностно владение на останалите 116кв.м. ид.части от ПИ.610 с площ 1023кв.м. по КККР10г. Следователно, към датата на заявлението им- двамата заявителя са собственици на всички 1023кв.м. от ПИ.610 по КККР. КККР10г отразява графично РП99г-североизточната граница е с чупка в южната ѝ част. Твърдението на заявителите е, че действащият РП99г не е бил приложен никога, поради което КККР следва да се измени така, че да отговаря на приложения предходен РП77г и на материализираната граница.

За началото на адм.производство, на осн. чл.26 от АПК, са уведомени вписаните в КККР собственици на съседен ПИ.608.Видно от доказателствата по преписката относно тях, понастоящем съсобственици на ПИ.608 са з.страни Г.Д., В.Г., както и Ц.Ц.. До края на адм.производство обаче в КР относно ПИ.608 са вписани Ц.Ц. и починалата Б.Д., като з.страни Г.Д. и В.Д. /наследници на Б.Д./ - са вписани в КР на 01.07.21г/в хода на сър.производство, без заповед, видно от изявление пред съда на проц.представител на ответника-л.206 гръб/.В КККР10г- ПИ.608 е с площ 877кв.м. Пред Съда се представя вписан Договор за доброволна делба от 08.03.96г/преди КККР10г/, видно от която Ц.Ц. е станал собственик на парцел XI-608, кв.10 с площ 400кв.м. по РП, а Б.Д. е станала собственик на нов парцел VI-608, кв.10 с площ 478кв.м. по РП, двата парцела образуват пл.№ 4 по КП77г, респ. от стар парцел VI-608 с площ 878кв.м. по РП93г. Видно от изявления на з.страна Г.Д. и на проц.представител на ответника пред Съда- и до момента в КК не е заявено и респ. отразено - наличието на две отделни УПИта в рамките на общото ПИ.608, т.е. КККР10г е одобрена въз основа на общия пл.№4 по КП77г, респ. общия стар парцел по РП93г, без да вземе предвид последвалата делба от 1996г/с която се образуват два отделни парцела -след РП93г/. Видно от скица- извадка от 2008г относно тези две УПИта/л.55/, те също са изменени с ПУП03г/за улична регулация/, като след това е изменена и вътрешната рег.граница между тях- с ПУП04г /по Заповед № РД-50-116/13.04.04г/.Във връзка с това изменение /на вътрешната рег.граница/, с нот.акт № 81/04г /л.54/- Г.Д. продава на Ц.Ц. 39 кв.м. Следователно, парцел VI-608 на Г.Д. е с последен касаещ го РП - ПУП04г, като по него площта му намалява на 448 кв.м /а УПИ XI-608 става 439кв.м/. Следователно, към 2010г/одобряването на КККР/- УПИ VI-608 е с площ 448кв.м. /бил е 487кв.м./. Съседен парцел III-610 е с площ 1000кв.м. по РП99г/неприложен/ и 907кв.м. по приложен предходен РП77г. През 2013г обаче собствениците на ПИ.610 са придобили по давностно владение останалите 116кв.м /над 907кв.м/ и вече са собственици на 1023 кв.м по титули.

В указания срок от получаване на уведомлението по чл.26 от АПК, з.страна Г.Д. е депозирал Възражение на 24.06.20г. В него твърди, че КККР10г отговаря на РП99г и не следва да се изменя, като с исканото изменение заявителите целят да присвоят част от имота му.

Ответникът е поискал на 09.04.20г и повторно на 04.08.20г справка от района- дали РП99г е с платени сметки по регулация/предвид изписаната забележка в представена от страните извадка от РП, че има установена грешка и РП99г не е съобразен с КП77г/.Отговор не е получен преди постановяване на обж. Заповед.

Издадена е обж. Заповед, с която ответникът отказва изменение на КККР10г, като приема наличие на спор за мат.право за спорната част- тя е 7 или 8 кв.м/тъй като по КККР10г - ПИ.608 е 877кв.м /878 кв.м. по титул/, като се предвижда да стане 870кв.м., по КККР10г - ПИ.610 е 1023кв.м/1023кв.м. ипо титули/, като се предвижда да стане 1031кв.м./Заповедта е връчена на страните, като жалбата от заявителя Г. е в срок.

От писмо на Н. до Съда става ясно, че за общата граница действащ е РП99г, като същият не е обжалван и е влязъл в сила след обнародването му.И в неговата оригинална графика/пратена от Н./, и в оригиналната графика на ПУП04г/за изменение на вътрешната граница между двете УПИ ана з.страни/- южната част на общата граница между двете ПИ е отразена с чупка.

Страните потвърждават пред Съда, че не са плащани сметки по регулация по РП99г/л.183гръб/.

3. представя пред Съда нот.заверена декларация от 2014г от трима свидетели-съседи, че масивната ограда е изградена през 1998г. Писмени декларации от лица не са допустимо доказателство в съд.производство/а само в административното/, поради което декларацията не се кредитира като годно доказателство от Съда/относно времето за изграждане на строежа/.В жалбата до Съда заявителят сочи, че имал издадено Удостоверение за търпимост на оградата № УГ-94-Г-2/13.02.14г.Най-вероятно в производството по неговото издаване е била представена тази декларация. Самото УТ не е представено по делото обаче от заявителя- въпреки, че му е указана двукратно доказ.тежест.

По делото е допусната СТЕ и доп.СТЕ, заключенията по които Съдът кредитира в частите, в които геодезистът Т.И. сочи, че: през 1999г е одобрен едновременно ПР,КП и П./приложена е по делото самата заповед за одобряването/; последен КП преди КККР10г е именно КП99г/по него границата е с чупка,както и по РП99г/; първоначалната КККР10г е влязла в сила и не е изменяна до момента -относно двата ПИ; КККР10г съответства на действащ РП99г и на последен КП99г относно общата граница/отразява я с чупка/; по КП99г обаче/по графични данни/- ПИ.608 е с площ 880кв.м., а ПИ.610 е с площ 689кв.м; ПУП03г е правен върху КП80г/същият като КП99г/, като ПУП03г не е обжалван, влязъл е в сила и потвърждава предвижданията на РП99г; изградената понастоящем масивна ограда по общата граница е трайно материализирана граница по см. на ЗКИР и Наредбата; КККР10г не отразява границата по РП77г/КП77г- по тях границата е изправена линия; видно от комб.скица на в.лице- границата по КККР10г се отклонява леко от границата по РП99г/КП99г- границата пак е с чупка, но е по-различна; КП99г/идентичен на КП80г/ е правен спрямо материализирана граница- стара подпорна стена/тя именно образува граница с чупка/, после неустановено кога заявителите са съборили старата подпорна стена и са изградили през 1998г нова ограда- тя има Удостоверение за търпимост, вече прави

границата права линия - като по РП77г/КП77г, не е била отразена в КП99г/защото той пресъздава КП80г, а през 1980г е съществувала подпорната стена,тя прави чупката;/ пл.№2 и пл.№4 по КП77г са части от едно голямо общо УПИ I-за ОДЗ/за 230 деца/ по РП77г/нереализирано мероприятие по РП77г/, т.е. по РП77г няма две отделни УПИта, респ. няма рег.граница между тях/има само кад.граница между двата пл.номера;/ отделни парцели за пл.№ 2 и пл.№4 се обособяват едва с РП93г- за ПИ.608/пл.№4/- стар парцел VI-608 с площ 877кв.м., а за ПИ.601/пл.№2/- парцел III-610 с площ 907 кв.м; действащ за общата граница е РП99г, идентичен е ПУП03г/но той е за улична регулация и не касае общата граница, само я пресъздава/, те са изработени върху одобрен КП99г/идентичен на неодобрен КП80г/- по тях УПИ III-610 е с площ 1000кв.м., като 93кв.м. придадени по регулация от парцел VI-608- не са били платени; първият РП93г е правен върху КП80г, в който през 1985г е направено попълване на границата-да минава по подпорната стена/с чупка/; през 1996г е направена делба на стар парцел VI-608 /появил се по РП93г/, като вътрешната рег.граница между образуваните две УПИта е променена с ПУП04г; в КККР не са отразени двете УПИта в рамките на общото ПИ.608.Вещото лице прилага оригиналните графики и заповедите за одобряване на- КП77г с РП77г, КП80г- одобрен с КП99г, РП99г, РП93г, ПУП04г.

З.страна Г.Д. дава пред Съда лични обяснения, че: имотът е бил собственост на родителите му, от 1994г е негова собственост; той е собственик само на УПИ VI-608-което именно граничи пряко с УПИ III-610; КП99г,КККР10г и РП99г отразяват материализираната с години граница между двете ПИ- стара подпорна стена; тя е разрушена неясно кога от заявителя/тогава Д. е живеел в чужбина/, като заявителят е построил в негово отсъствие между 1998г-2002г незаконна масивна ограда по права линия/като по КП77г/РП77г/; преди това заявителят е имал телена ограда/пак по права линия/; з.страна не е подписал съгласие за изграждане на масивната ограда през 2003г и е получил заплахи за живота си заради това/има полицейска преписка срещу заявителя/; цялата масивна ограда , а преди това-телената ограда , и двете под права линия, са изградени в имота на з.страна/влизат с около метър в имота му/; з.страна Д. е роден през 1976г- тогава и подпорната стена/с чупка/ и старата телена ограда/права линия/- са съществували едновременно; новата масивна ограда не е на същото място като старата телена ограда; подпорната стена е Т-образна и освен за техните две ПИта, служи и за трето ПИ- тъй като денивацията е 3метра и без тази стена имотите ще се свлекат; заявителят живее от 20г там и не знае какво е било положението на терен преди това, а з.страна живее там 45години/откакто се е родил/ и знае по-добре, че е имало подпорна стена/неясно кога премахната/.

З. Г. дава пред Съда лични обяснения, че: з.страна Д. му е братовчед, никога е нямал пререкания с майка му/леля си/- относно границата,докато е била жива; решил е масивната ограда да е по-навътре в имота му спрямо старата телена, за да няма все пак претенции; никога не е имало подпорна стена между двата имота/това твърдение противоречи на отразеното в КП80г и КП99г и Съдът не го кредитира/; при изграждането на масивната ограда през 1998г не е правено заснемане на границата, а са ползвани ориентири на място.

Свидетелят К.Г./воден от жалбоподателя/ сочи, че: непосредствен съсед е само на ПИ.610, като той е изработил през 1998г масивната ограда на ПИ.610/към всички съседни имоти, не само към ПИ.608/; преди масивната ограда от 1998г на границата имало телена ограда на колове, която била под права линия; масивната ограда е с

около половин метър навътре в ПИ.610- спрямо старата телена ограда,като следва трасето й/права линия/; не помни да е имало подпорна стена с чупка, всичко по границата е било обрасло с храсти.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид местоположението на имота.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК, вкл. Фактически и правни основания.

В хода на адм.производство не са изяснени всички относими факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/, но е спазена разписаната в ЗКИР и АПК процедура/има уведомления по чл.26 от АПК, прието е възражение от з.страна/, правото на защита на лицата не е нарушено. Дали нарушението на чл.35 от АПК е било съществено, зависи от това дали допускането му би довело вероятно - до различно произнасяне на ответника.За преценка на тази вероятност, Съдът въз основа на напълно изяснените от него относими факти, следва да провери мат.законосъобразност на Заповедта:

1/ **КККР10г е одобрена първоначално при допусната грешка относно ПИ.608 - към 2010г по действащ ПУП04г съществуват две отделни УПИта в рамките на ПИ.608, но в КККР не са отразени две отделни ПИта/за всяко УПИ/; следователно в КККР10г не е съобразен действащ ПУП04г за двете УПИта, титулите за тях и владението им на терен /двете УПИта се владеят поотделно от з.страни-както е по ПУП04г и по титулите им/; ПИ.608 с площ 877кв.м. по КККР10г отговаря на площта на общия първоначален парцел VI-608 по РП93г с площ 877 кв.м., като по титул площта е 878 кв.м., колкото е площта на пл.№4 по КП77г е 878кв.м.**

2/ в КККР10г **относно общата граница с ПИ.610 /отразена с чупка/ -**

а/ **съобразен е действащият за границата - РП99г и предходен РП93г/с него се създават за първи път отделни парцели за двата план.номера по КП77г, като по РП77г те са в едно общо УПИ-не е реализирано мероприятиято, т.е. РП77г за УПИ I-за ОДЗ, не е приложен/, съобразен е и последен КП99г и КП80г/в него през 1985г е нанесена чупката,съобразно съществуваща към 1985г-подпорната стена/;**

б/ **не е съобразен стар КП77г- по него границата между пл.№2 и пл.№4 е права линия; не е съобразена материализираната на терен трайна граница/масивна ограда/-изградена през 1998г/не са представени доказателства за законното й изграждане или узаконяване, не е представено и твърдяното Удостоверение за търпимост- но то е пречка само за принудителното й премахване/;**

в/ **относно границата - КККР10г е съобразила действащ и приложен РП, последен КП,титули, не е съобразила само незаконната ограда от 1998г/защото тя изобщо не е отразена в последен КП99г-тъй като е изградена незаконно/.**

3/ **относно ПИ.610-**

а/ **към 2010г/създаването на КККР10г/, действащ за парцел III-610 е РП99г - по него площта на парцела е 1000кв.м, по предходен РП77г няма отделен парцел/така че не може да има за уреждане сметки по регулация/, а по КП77г - пл.№2 е с площ 907кв.м., толкова и притежават заявителите - по титул от 1998г; парцелът е създаден с РП93г /а не с РП77г/, като между първият за границата- РП93г, и действащият за границата-РП99г, няма разлика в границата/и двата я отразяват с чупка, като по КП80г и КП99г, и съществуващата към 1985г подпорна стена/;**

б/ **първият РП93г е бил приложен на терен, като границата е съществувала на**

терен с чупка, съобразно подпорната стена, поне в периода 1985г- до 1998г/когато е изградена масивната ограда и доказано подпорната стена вече липсва/;

в/ действащият РП99г не променя тази обща граница, само я повтаря/така че не може да става въпрос за прилагане на РП99г/- приложен е РП93г/и на терен, и по смисъла на закона/. След като РП93г е първият РП за тази граница, няма как да се уреждат сметки за регулация спрямо предходен РП77г/по него няма рег.граница/, а законодателно - сметки не се уреждат спрямо предходни кадастрални планове /КП77г/ .

г/ през 2013г собствениците на парцел III-610 се снабдяват с нот.акт за придобити по давност 116 кв.м.- тъй като не са техни собственици до този момент, въпреки, че по КККР10г са включени в техен ПИ.610 с площ 1023кв.м.; към 2010г по титул собствениците на парцел III-610 имат само за 907кв.м., но явно са владеели 1023кв.м. /колкото са отразени в КККР10г/; към датата на заявлението вече са собственици на 1023кв.м.,колкото е ПИ.610 по КККР10г;

д/ изводът на ответника за наличие на спор за мат.право за 7 кв.м/триъгълникът между граница с чупка и граница без чупка/, не е правилен-такъв спор не съществува, спорната площ е на з.страна Д./включена е в неговия титул/. Масивната ограда е в имота на Д., като Удостоверението за търпимост/непредставено/ е пречка само за премахването ѝ, но не я прави законна. В КККР10г правилно са отразени площите на двете ПИ и общата им граница/с чупка/ -според титули, приложен и действащ РП и последен КП.

е/ ответникът като краен резултат-правилно е отказал изменението на КККР/следователно допуснатото проц.нарушение не е съществено все пак,защото не води до различен краен резултат/. Но отказът не следва да е поради спор за мат.право/такъв няма/, а защото искането за изменение на общата кад.граница е неоснователно.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.Заповедта като краен резултат е законосъобразна.

При този изход на спора- на ответника се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 11973/06.04.21г на Г. Н. Г. от [населено място] против Заповед № 18-1890/16.02.21г на Началник СГКК-С..

ОСЪЖДА Г. Н. Г. от [населено място] да заплати на Агенция по геодезия,картография и кадастър сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия:

