

РЕШЕНИЕ

№ 4757

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4369** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Й. В., ЕГН [ЕГН], против решение № 1630 от 07.04.2023г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. № 1585 по описа на СРС за 2023г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-4332-027118/21.12.2022г. издадено от началник група към СДВР отдел “Пътна полиция” (ПП), с което за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП ,глоба в размер от 900 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната жалба са изложени доводи, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е издаден извън срока по чл.34 от ЗАНН, както и че в НП не е налице пълно точно и ясно описание на нарушението. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП. Не претендира разноски.

Ответникът, началник група към СДВР отдел “Пътна полиция”, не изразява

становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество съдът намира следното:

С потвърденото от СРС НП № 22-4332-027118/21.12.2022г. издадено от началник група към СДВР отдел “Пътна полиция” на Д. Й. В. било наложено административно наказание глоба в размер на 900 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че на 26.08.2022 г. в 20:05 ч., е управлявал лек автомобил "А." с рег. № СА5071РК, в [населено място], по бул. Н. В., с посока на движение от бул. Пейо Яворово към [улица] км/ч, при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство - мобилна система за видеонаблюдение СС С. М2 МД 1197 и след като е приспаднал толеранс от 3% във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и скоростта се зачита като 124 км/ч.

Акт за установяване на административно нарушение(АУАН) № 129159 от 02.12.2022 г. бил съставен, след като на 02.12.2022 г. Д. Й. В. е попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП. Въз основа на акта било издадено НП № 22-4332-027118/21.12.2022г.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, както и че АУАН и НП са съставени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

По приложението на материалния закон съдът е приел, че от доказателствата по делото се установява, че Д. Й. В. е нарушил правилото на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, тъй като е управлявал МПС със скорост от 124 км. /ч, при ограничение от 50 км. ч., като нарушението е извършено при форма на вината пряк умисъл, като движейки се с превишена скорост много добре съзнавал, че извършва закононарушение. Съдът е намерил, че наказанието е определено правилно и е потвърдил НП.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всеотстранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

В изпълнение на задълженията си и на принципа за служебното начало въззивният съд е събрал всички доказателства, релевантни за решаване на правния спор.

Съответни на закона са изводите на СРС за липсата на допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаване на НП, които на това основание да водят до отмяна. От приобщените по делото доказателства е видно, че АУАН и НП съдържат всички реквизити по чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. Съставомерните факти, свързани с извършване на административните нарушения от

санкционирания Д. В. са правилно описани в АУАН и НП. Неоснователни са доводите в касационната жалба, че не е посочен размерът на превишението и вида на МПС. В АУАН и НП ясно е описана установената скорост, с която се е движил автомобилът и е посочен неговият вид – МПС, марка, модел и рег. №, с което е ясно индивидуализиран, поради което правото на защита на лицето не е нарушено.

Съдът не споделя доводите на касатора за нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Съгласно текста не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато: нарушителят е починал; нарушителят е изпаднал в постоянно разстройство на съзнанието; това е предвидено в закон или указ. Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В случая на 02.12.2022 г. касаторът е депозирал декларация за предоставяне на информация, съгласно която на 26.08.2022 г. е управлявал МПС с рег. [рег.номер на МПС] . Предвид събраните доказателства, настоящия съдебен състав споделя изводите на СРС, че нарушителят е открит на 02.12.2022 г., АУАН е съставен на същия ден. Наказателното постановление е издадено в шестмесечен срок от издаване на АУАН.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора и предвид липсата на заявена претенция от ответника по касация, разноси в настоящето производство не следва да се присъждат.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1630 от 07.04.2023г., постановено по н.а.х.д. № 1585/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: