

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Дешев, като разгледа дело номер **832** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.48 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К-В. Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ДЕШЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Й. А., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Ш. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознахме със заключението на вещото лице. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. Й. А. 68 години, неосъждана, без дела

и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ш. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Да, извършила съм посещение в счетоводството, тоест фирмите, които са обслужвали счетоводно доставчиците. Не съм търсила доставчиците на адресите за кореспонденция. Адресите на доставчиците не съм посетила. По тази фактура №157 от 22.10.09 г. ми бе предоставен фискален бон удостоверение за плащането. Не ми се предоставиха документи за извършен транспорт, като ми беше обяснено от счетоводителя, че стоката е маломерна и не е необходимо специален транспорт за нейното пренасяне.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5 дн. срок от днес да довнесе сумата от 100 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ш. – Моля да уважите жалбата ни и отмените процесния ревизионен акт.

Ще представя писмени бележки. Претендираме разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите процесния ревизионен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

ПРОКУРОР ДЕШЕВ – Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена и следва да бъдат потвърдени ревизионния акт и решението на директора на ДОУИ като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: