Протокол
№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 10 състав,** в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6565** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Е. И. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Н. с пълномощно представено днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АСП - редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно представено по делото.
СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.
С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Н. – Водим допуснатите ни трима свидетели.
Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличност на първия свидетел:
Д. С. К., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Адв. Н. – Къде работите и каква длъжност заемате?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Работя в Дирекция „Социално подпомагане” [населено място], като началник отдел „Хора с увреждания и социални услуги”.
Адв. Н. – Вие ли сте пряк ръководител на жалбоподателя?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, от три години съм негов пряк ръководител, той е главен експерт в същия отдел, на пряко подчинение на мен.
Адв. Н. – От кога работите там?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - В системата съм повече от 10 години.
Адв. Н. – Вие ли контролирате пряко изпълнението на служебните функции на С.?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да. Конкретно цялата дейност на отдела и конкретно неговата работа в работно място В. е под мой контрол.
Адв. Н. – През последните 4 години вие констатирахте ли сте извършени от него нарушения на етичния кодекс, служебни нарушения?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Категорично не, той е изключително прецизен към работата си, изключително отговорен, поради обстоятелството, че в работно място В. хората не достигат, последните три години е натоварван с допълнителни дейности, които ги изпълнява изключително прецизно, лично аз като началник отдел съм нямал никакви забележки към работата му.
Адв. Н. – Има ли други служители там, които имат амбиции за неговия пост, нещо да създават конфликти?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Негови подчинени във В. няма, той е единственият от отдела, останалите колеги и конкретно един колега, който миналата година се опита да ни клевети пред министър-председателя изявяваше и продължава да изявява амбиции за конкретно неговото работно място.
Адв. Н. – Само да конкретизирате как се казва той?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Й. С. Й..
Адв. Н. – Констатирали ли сте някакви недобри отношения, използвани нецензурни изрази от С. И. или амбиции на сексуална основа към някой от служителките?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Категорично не. Познавам го много добре, познавам семейството му, има две разкошни деца, изключително добра съпруга и не би си позволил каквито и да е действия в тази посока.
Адв. Н. – Често ли посещавате работното място на С. И. и каква е атмосферата там и каква е причина, ако има нещо, което не е редно?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Често. Всяка седмица го посещавам, а през деня се чуваме по 3-4 пъти на ден, често ми звъни за съгласуване с мен на действия и работата, която трябва да свърши, справки, които трябва да се направят. Работното място във В. е доста проблемно по отношение на взаимоотношенията между хората и конкретно двама човека, които от край време спортна страст им е да пишат доноси и клевети срещу колегите. Срещу него са писали години наред, проверки са идвали от инспектора и не е констатирано нищо вярно от това, което е писано.
Адв. Н. – Вие присъствахте ли като пряк ръководител заедно със С. И., когато трябваше да дава обяснения пред изпълнителния директор във връзка със сега наложеното наказание и тогава той поиска ли да му се представят конкретните жалби, доноси и бяха ли му представени?
СВИДЕТЕЛЯТ К. - Пред дисциплинарния съвет бяхме заедно. Първо той влезе, след това аз, в един ден, защото обвиненията, които са към него са и към мен като пряк началник. Нито на него, нито на мен ни бяха връчени обвиненията, за които сме наказани, аз поисках изрично, а и той е поискал - за какво сме там пред този дисциплинарен съвет, в какво ме обвиняват, но отговор нямаше.
Адв. Н. – С. И. ли води присъствената форма за явяване на работа и за напускане на работа и във връзка с това създават ли му проблеми точно тези лица?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, той води присъствената форма, в началото на година директорът въведе всеки ден сутрин и вечер всички да се разписват в една тетрадка, тези двама човека не се разписваха, за което и бяха наказани от агенцията, а единия Й. С. продължава да не се разписва във формата под претекста, че не бил на пробация.
Адв. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. К. - Имате ли заведено дело срещу АСП?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да.
Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.
Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличност на втория свидетел:
Н. Е. К., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК.
Адв. Н. – Кажете къде живеете и къде работите?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Живея в [населено място] река, [община] и работя в общинска администрация [населено място].
Адв. Н. – Познавате ли С. И., знаете ли къде работи и как се държи той като ръководител там?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Познавам го от 10 години. Контактували сме с него доста години, човек с висше образование, контактува с хората, даже съм присъствал в неговия кабинет как посреща хората в общината, как ги обслужва, според мен е кадърен.
Адв. Н. – Виждали ли сте от него да се държи грубо с подчинените си служители, да ги нарича с обидни думи?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не, от 10 години го познавам такива думи не съм чувал от него, с преки наблюдения съм от него как обслужва хората.
Адв. Н. – Някакви действия, амбиции на сексуална основа с някой от подчинените му?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Това, което се писа за него е абсолютно невярно, защото то е направено по политическа линия. В тяхната администрация има дрязги от много време, от доста години, г-жа М. С. доносничеше, пишеше много жалби по администрации, освен срещу него и срещу други.
Адв. Н. – В това работно място кой създава конфликтите и има ли С. някакво отношение там или той си върши работата?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Те се създават от г-н Д., второто име не му знам и г-жа М. С., те са конфликтните личности в тяхната администрация.
Адв. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.
Адв. К. - На каква длъжност работите?
СВИДЕТЕЛЯТ К. – Работя като ел.техник.
Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.
Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличност на третия свидетел:
А. Х. Г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Адв. Н. – Къде живеете и ползвате ли услугите на АСП на службата в [населено място]?
СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Живея в [населено място], ползвала съм услугите на социални грижи, специално към С. И. съм се обръщала, той е културно, добро и интелигентно момче, винаги с доброта се е отнасял към хората си, към колегите си, той се занимава с инвалидни групи, винаги е учтив.
Адв. Н. – Виждали ли сте от него неприлично, недобро отношение спрямо хора, които се нуждаят от помощта на ДСП, към негови колеги, подчинени?
СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Не, той е много възпитано и добро момче.
Адв. Н. – Има ли там някой да създава конфликти в тази служба и кой ги създава?
СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Има, защото 2010 г. от С. идваха на проверка и идваха при мен специално и бяха го опетнили, че ми бил гл. счетоводител. Аз работя в частна фирма,

магазинер съм, правила съм им услуги, тогава „социални грижи” нямаха ксерокс и аз съм им изкарвала документи на ксерокса и това е всичко на политическа основа.
Адв. Н. – Виждали ли сте там, чували ли сте той да обижда подчинени служители или да има нещо на сексуална основа да действа?
СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Не и не допускам, че това нещо може да го направи той.
Адв. Н. – Нямам повече въпроси към свидетелката.
Адв. К. – Нямам въпроси към свидетелката.
Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. Видно от събраните по делото доказателства е, че наложеното дисциплинарно наказание е наложено неправомерно. На първо място не са конкретизирани конкретни деяния, които да бъдат разгледани като дисциплинарно нарушение и по които следва да упражни правото си на защита жалбоподателя, той няма конкретни твърдения за конкретното си деяние. На второ място е нарушена процедурата по налагане на наказание по ЗДСл, а видно от доказателствата по делото и от разпита на свидетелите е, че жалбоподателят е съвестен държавен служител и не е извършвал никакви дисциплинарни нарушения. Предвид гореизложеното моля да отмените наказанието, за което подробни аргументи ще изложа в писмени бележки. Моля за разноски по делото.
Адв. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. Спазена е изцяло процедурата по дисциплинарно наказване. Моля да не вземате предвид днес разпитаните свидетели, техните показания, тъй като първия свидетел има заведено дело срещу АСП, с което е пристрастен към изхода от това дело. Г-н К. е ел. техник в същата община и няма преки наблюдения върху работата на жалбоподателя. Г-жа А. Г. съвсем не е пряк наблюдател на неговата работа и техните показания се основават на слухове в общината, а не на преки техни наблюдения и те не са станали свидетели на това, което се твърди в заповедта. Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.
СЪДЪТ ДАВА 20-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: