

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. Г. Д. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОПП - СДВР – редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 20.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в които се излагат доводи по съществото на спора.

СЪДЪТ след като извърши проверка на материалите по делото, установи, че по делото е налично пълномощно за процесуално представителство на юрк. П., на лист 56 от делото.

Същият се явява като процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА юрк. П. за извършените процесуални действия извършени до момента.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от третото неучастващо лице от Дирекция „Национална система 112“, в отговор на получено писмо от АССГ, с което уведомяват съда, че на посочената дата – 03.11.2024 г. в периода от 22:00 ч. до 23:30 ч. от телефонен номер: [ЕГН] има три броя обаждания от лице, което се е представило като С., приложен е CD диск, с надпис 03.11.2024 г.

Адв. Н. – Моля да бъде задължено отново третото неучастващо лице Дирекция „Национална система 112“ да представи на хартиен носител информацията, която са приложили по делото на CD-диск.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените от третото неучастващо лице от Дирекция „Национална система 112“ писмени документи.

ПРИЕМА и прилага представените писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

С оглед направеното доказателствено искане от жалбоподателя за задължаване повторно на третото неучастващо лице от Дирекция „Национална система 112“, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК, третото неучастващо лице по делото - Дирекция „Национална система 112“ да предостави информация, относно това: получени обаждания във връзка с възникнал инцидент в района на ресторант „Вкусно“, с адрес: [населено място],[жк]за период 22:00 ч. - 23:30 ч. на 03.11.2024 г., номерата от които са осъществени обажданията, от телефон: [ЕГН] и съдържанието на разговорите на хартиен носител, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третото неучастващо лице по делото - Дирекция „Национална система 112“, че при неизпълнение на дадените указания от съда, ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК.

С оглед допуснатия до разпит свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността и разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ю. К. – номер на документ за временно пребиваване: RA0461113, неосъждана, украински гражданин, съпруга на жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят К. – С висше образование съм.

След извършена проверка, СЪДЪТ ВРЪЩА документа за самоличност на свидетеля.

Свидетелят К. на въпроси на адв. Н. – На 03 ноември, бях с моя съпруг в ресторант „Вкусно“, намиращ се в[жк]. Отидохме там, на обяд, за един час, на детски рожден ден. На рождения ден присъстваха десетина човека. Там бяхме, на рождения ден, от 1-2 часа следобяда до 7 часа. Моят съпруг е бил на рождения ден от около 13.00 часа до към 21.00 и нещо. Не мога да кажа точно, до колко часа е бил там, не мога да кажа точен час. Ние бяхме заедно с моя съпруг там, аз си тръгнах към 7 часа и той остана до към 9 и нещо. Докато, аз бях там, той излиза, за да закара едни наши познати. Той ги закара към 6-7 часа. След като закара нашите приятели, моят съпруг се върна в заведението, остави си колата отпред, влезна и не е излизал от заведението. След като се върна в заведението, стана някакъв скандал, скараха се с един мъж. Този мъж, с който се скара, идваше няколко пъти при нашата маса, говореше обидни суми и се скараха. Започнаха да се карат в заведението, излязоха навън, след малко и аз излязох при тях. После се върнах в заведението. От връщането на съпруга ми в заведението, след закарването, измина около един час, разлика между закарването и скарването. Когато, аз излязох навън, аз видях, че моят мъж стои от едната страна, а другият стои от другата страна. При излизането ми от заведението, аз видях, че идва полиция, взех детето, тръгнахме си и се прибрахме вкъщи с него, за да не гледа, какво се случва. Моят съпруг си е бил там на място и не е шофирал. След като мъжът ми закара нашите приятели, паркира колата и не е шофирал след това. Беше в заведението, не е

шофирал. Моят съпруг, доколкото знам, не употребява наркотични вещества. Употребявал е алкохол, в конкретния ден, когато отидохме на обяд, за един час. Тогава той си поръча една бира, но не знам, дали я изпи, каза на здраве за здраве, но не мога да кажа дали е изпил цялата чаша. След като се завърна, той ми каза, че си е оставил колата, ние живеем близо и вече може да изпие нещо.

Свидетелят К. на въпроси на юрк. П. – Аз не бях през цялото време със съпруга си. Когато той е бил извън заведението, аз не бях с него, иначе, когато беше вътре бяхме заедно.

Свидетелят К. на въпроси на адв. Н. – Моят съпруг разбира български език, но не перфектно.

Свидетелят К. на въпроси на съда – Ние бяхме в ресторанта, за да празнуваме рождения ден от 1 ч. до 6 ч. Мъжът ми тръгна с автомобила, за да закара нашите приятели до техния адрес. След като се върна моят съпруг, скандалът не започна веднага, започна малко след това. Всичко се случи заради един мъж, който беше на другата маса. Същият няколко пъти идва при нас, на нашата маса. Не мисля, че имаше повод за скандал. Нашите приятели, с които бяхме заедно, казваха на мъжа: „хайде стига“, „имаме празник“, „защо говориш така“, „не трябва“. До идването на полицията, аз бях там. Не мога да кажа точен час. Имаше и физическо стълкновение, аз знам, но не съм била там. Това е било, когато са излязли навън. Съпругът ми каза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите от страната на страните към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Н. – Държа на искането за задължаване на третото неучастващо лице, във връзка с това: доколкото твърдим, че именно обажданията са във връзка с възникнал конфликт и цялата история е повлияна от субективни фактори в заведението. Това е видно от самата справка на обажданията, като първото обаждане е било в 21:20 часа, а пристигането на полицията е в 22:40 часа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.05.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: