

# РЕШЕНИЕ

№ 1805

гр. София, 16.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10194** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на Я. И. Д. от [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.5, ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Л. Л., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221022003219-091-001/13.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1093/07.08.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за 2018 г., в размер на главница 41 830.92 лв. и лихва от 16 887.23 лв.  
Жалбоподателят счита ревизионния акт за незаконосъобразен поради необоснованост, и издаден в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Посочва, че реално придобитият от него доход от продажба на дружествени дялове е 210 000 лв., с която сума е заверена и банковата сметка на продавача, и че от тази сума следва да бъде извадена сумата 50 000 лв., която се явява цената на придобития финансов актив, а не сумата 410 000 лв. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Претендира отмяна на РА за определените данъчни задължения и лихва. В с.з. жалбоподателят не се явява, представлява се от адв.Л., който моли жалбата да бъде уважена, по изложените в нея съображения. Претендира сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, се

представлява от юк.Б., която моли Съда да отхвърли жалбата, като присъди юрисконсултско възнаграждение в пола за на ответика.

Административен съд-София град, след като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя на 07.09.2023 г. по електронен път /л.14/. Жалбата е подадена на 18.09.2023 г. с вх.№ 53-04-695, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221022003219-020-001/29.06.2022 г., издадена от П. Т. П., Началник на сектор "Ревизии", отдел "Ревизии", дирекция "Контрол" в ТД на НАП-гр.С., е възложена ревизия на жалбоподателя за установяване на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ, както и за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода от 2016 г. до 2020 г. Заповедта е връчена на 12.07.2022 г. по електронен път, като ревизията следва да приключи в срок до три месеца от връчване на ЗВР. За ревизиращи органи са определени М. П. Б., гл.инспектор по приходите – ръководител на ревизията, и З. Г. Д. – ст.инспектор по приходите. Със ЗИЗВР № Р-2221022003219-020-002/11.10.2022 г., издадена от органа по възлагането, е определено ревизията да завърши до 12.12.2022 г.

Ревизионният доклад /РД/ по извършената ревизия с № Р-2221022003219-092-001 е изготвен на 31.01.2023 г. и е връчен по електронен път на ревизираното лице на 15.02.2023 г. Срещу РД ревизираното лице е подало възражение вх.№ 74-05-178#22/28.02.2023 г.

Ревизионният акт под № Р-22221022003219-091-001/13.03.2023 г. е издаден на 13.03.2023 г. и е връчен на ревизираното лице на 16.03.2023 г. по електронен път. Подаденото възражение е преценено за неоснователно.

С РА са определени задължения за довносяне за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2018 г. в размер на 41 830.92 лв. и лихви за забава в размер на 16 887.23 лв.

При ревизията е установено, че Я. Д. е местно физическо лице по смисъла на чл.4 ЗДДФЛ, и е носител на задължението за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина. Извършена е Проверка за установяване на факти и обстоятелства, обективизирана с Протокол № П-22221021201090-073-001/30.05.2022 г.

На ревизираното лице е връчено на 19.08.2022 г. на посочения от него електронен адрес Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р-22221122002796-040-001/12.08.2022 г. В указания му 14-срок от негова страна на не са представени изисканите му от ревизиращия екип документи и писмени обяснения.

Ревизиращият екип е извършил преглед на Проверка за установяване на факти и обстоятелства, обективизирана с Протокол № П-22221021201090-073-001/30.05.2022 г. Представените при проверката документи са присъединени в хода на ревизията - Нотариален акт № 14432/2019 г., Нотариален акт № 10767/2019 г., Нотариален акт № 1150/2020 г., Договор за продажба на дружествен дял на "Булгардън" ЕООД от 10.09.2018 г.

Отправени са запитвания и искания за представяне на документи и писмени

обяснения до външни институции и трети лица: телекомуникационни дружества, ЧЕЗ "Електро България" АД, СДВР, "Топлофикация София" ЕАД, "Изипей" АД, "Софийска вода" АД. В отговор е изпратена изискуемата информация, подробно описана на стр.2-5 от РД.

Изготвени са ИПДПОТЛ до всички търговски банки на територията на Република България през периода от 2016 г. до 2020 г. - данни за всички действащи открити и/или закрити банкови сметки, в това число в клонове на банката, информация за наличие на приети ценности на депозит – период на съхранение и вид на ценностите и документи във връзка с конкретния депозит; информация за наличие на отдадени под наем сейфове на лицето и документи във връзка с наемането на наем от лицето; информация за наличие на извършени плащания на лицето по предявени пред банката чекове; информация за направени парични преводи от/към лицето към/от други лица чрез Western Union, Money gram или други оператори, извършващи парични преводи в страната и чужбина. От представените отговори от банковите институции, описани на стр.5-6 от РД е установено, че Я. Д. за ревизирия период притежава банкови сметки в ОББ АД и "Юробанк България" АД. На основание Решение № 14292 от 09.12.2022 г. на СРС, с което е постановено разкриване на сведения за операциите и наличностите по банковите сметки на името на Я. Д.. В тази връзка до банките са изготвени Искания за представяне на информация за движението по сметките.

Съгласно получен от ОББ АД отговор е установено наличие на банковите сметки. Предоставена е информация за движението по банковите сметки на ревизираното лице, подробно описана на стр.7-9 от РД.

Съгласно получен от "Юробанк България" АД отговор е установено наличие на банкови сметки. Предоставена е информация за движението по банковите сметки на ревизираното лице, подробно описана на стр.10-11 от РД.

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на търговски дружества, за които съгласно представена справка в Търговски регистър се установяват данни за Я. Д. за ревизирия период за притежаване на акции/дялове от и в търговски дружества, за управител/представяващ или едноличен собственик или съдружник в капитала на следните дружества: "Мегафрут" ООД, "Български орех" ООД, "Бул-Гарден" ЕООД, "Ковър Трейд" ООД, "Агроонтаж Инвест" ЕООД:

1. "Мегафрут" ООД:

Проверяваното дружество е представило:

а/ Договор за наем от 02.01.1996 г. между "Мегафрут" ООД – Наемател и Я. Д. – Наемодател, за месечна наемна цена в размер на 400 долара. Договорено е, че Наемателят отдава свой собствен апартамент, находящ се в [населено място], [улица], закупен с Нотариален акт № 165/1994 г. С Допълнително споразумение от 03.01.2014 г. е договорен месечен наем в размер на 900 лв. и срок на договора до 31.12.2020 г. Представена е справка за начислен месечен наем в размер на 900 лв.; удържан данък в размер на 81 лева и изплатена сума в размер на 819 лв. Представени са разходни касови ордери и платежни нареждания за превод по банкова сметка в ОББ АД за изплащан за периода 2016 г. – 2020 г. наем на Я. Д. в размер на 819 лв.

б/ Протоколи от Общо събрание за разпределение на дивиденди, заедно с платежни документи:

- за 2016 г.: Месечен протокол за 2016 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 47 368.42 лв. Представени са документи за плащане, както и преводно нареждане от "УниКредит Б." по банкова сметка на Я. Д. в

ОББ АД за сума в размер на 25 000 лв. на 23.11.2016 г., 20 000 лв. на 29.11.2016 г.;

- за 2017 г.: Месечен протокол от 03.09.2017 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв.; Месечен протокол от 02.10.2017 г. за разпределение на дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв.; Месечен протокол от 03.11.2017 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв.; Месечен протокол от 03.12.2017 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв. Представени са РКО № 1268/06.12.2017 г. за 4 750 лв.; РКО № 1156/03.11.2017 г. за 4 750 лв.; РКО № 1030/02.10.2017 г. за 4 750 лв.;
- за 2018 г.: Месечни протоколи за 2018 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв. месечно. Представено е Преводно нареждане от "УниКредит Б." по банкова сметка на Я. Д. в ОББ АД за 7 600 лв. на 23.11.2018 г.; за 9 500 лв. за 21.11.2018 г.; за 9 500 лв. на 16.11.2018 г.; за 19 000 лв. на 07.11.2018 г.; за 19 000 лв. на 02.11.2018 г. Представени са РКО № 1701/31.12.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 1522/31.12.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 1380/30.09.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 736/31.07.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 593/30.06.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 478/31.05.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 345/30.04.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 209/31.03.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 138/28.02.2018 г. за 4 750 лв.; РКО № 68/31.01.2018 г. за 4 750 лв.;
- за 2019 г.: Месечни протоколи за 2019 г. за разпределен дивидент от натрупаната печалба от предходни години в размер на 5 000 лв. месечно за периода от 01.01.2019 г. до 31.07.2019 г. Представени са РКО № 79/31.01.2019 г. за 4 750 лв.; РКО № 148/28.02.2019 г. за 4 750 лв.; РКО № 244/31.03.2019 г. за 4 750 лв.; РКО № 327/30.04.2019 г. за 4 750 лв.; РКО № 392/31.05.2019 г. за 4 750 лв.; РКО № 545/30.06.2019 г.; РКО № 613/09.07.2019 г. за 4 750 лв.

## 2. "Български орех" ООД:

Изготвено е искане, връчено му на електронен адрес на 17.08.2022 г. В указания срок дружеството не е представило изисканите му документи и обяснения. От справка в ИС на НАП – СУП е установено, че "Български орех" ООД е декларирало данни за Я. Д. за периода от 2016 г. до 2020 г. за осигуряване като самоосигуряващо се лице върху минимален осигурителен доход.

## 3. "Бул-Гарден" ЕООД:

Изготвено е искане, връчено му на електронен адрес на 01.08.2022 г. В указания срок дружеството не е представени изисканите му обяснения и документи. От извършена справка в ИС на НАП – СУП е установено, че "Бул-Гарден" ЕООД не е декларирало данни за Я. Д. за периода от 2016 г. до 2020 г.

## 4. "Ковър Трейд" ООД:

Изготвено е искане, връчено му по реда на чл.32 ДОПК. В указания срок дружеството не е представени изисканите му документи и обяснения. От извършена справка в ИС на НАП – СУП, е установено, че "Ковър Трейд" ООД не е декларирало данни за Я. Д. за периода от 2016 г. до 2020 г.

## 5. "Агромонтаж Инвест" ЕООД:

При насрещната проверка са представени: Трудов договор № 003/17.09.2020 г., сключен на основание чл.68, ал.1, т.2 КТ за работа на длъжност "специалист контролни функции сглобяване и монтаж" за срок до завършване на изработка на линия за монтаж на чупене на орехи, с работно време 7 часа и договорено възнаграждение в размер на 534 лв. месечно. Представено е Допълнително

споразумение от 01.11.2020 г. към трудовия договор за промяна на работното време на 8 часа и договореното възнаграждение в размер на 650 лв. месечно. Представени са Р.-платежни ведомости за м. Септември 2020 г. за получаване на заплата в размер на 165.74 лв.; за м. Октомври 2020 г. - 414.37 лв.; за м. Ноември 2020 г. - 504.39 лв. и за м. Декември 2020 г. - 504.39 лв.

От справка в ИС на НАП – СУП е установено, че "Агромонтаж Инвест" ЕООД е декларирало данни за Я. Д. за периода 17.09.2020 г. – 31.12.2020 г. за осигуряване по трудов договор и начисляван месечен облагаем доход. За резултата от насрещната проверка е издаден Протокол № П-22221722135855-141-001/13.01.2023 г.

В хода на ревизията е установена следната информация от ИС на НАП и други институции, както следва:

1. Извършена е проверка в базата данни с информация от дневниците за продажби на лица, регистрирани по ЗДДС, при която са установени следните покупки/продажби от и на името на Я. И. Д.:

1.1. Съгласно справка за обявени продажби от регистрирани по ЗДДС лица са декларирани разходи, свързани с услуги от "Овергаз Мрежи" АД, нотариални услуги, услуги от "Кар Партс Сервис" ЕООД.

1.2. Установено е, че размерът на разходите за 2016 г. е 2 245.35 лв.; за 2017 г. - 2 026.93 лв.; за 2018 г. - 6 836.19 лв.; за 2019 г. - 7 294.78 лв. и за 2020 г. - 2 817.34 лв.

1.3. От справка за обявени покупки от регистрирани по ЗДДС лица са установени декларирани приходи от ел. енергия от "ЧЕЗ Електро България" АД – размерът на приходите за 2016 г. е 2 908.22 лв.; за 2017 г. - 2 928.12 лв.; за 2018 г. - 2 815.08 лв.; за 2019 г. - 2 911.12 лв. и за 2020 г. - 2 955.75 лв. Същите са декларирани с Приложение № 3 към ГДД по чл.50 ЗДДФЛ.

1.4. Изготвена е справка от Търговски регистър на Агенция по вписванията за участия – притежаване на акции/дялове от Я. Д. в търговски дружества, съгласно която са установени данни за ревизирания период за управител/представяващ или едноличен собственик или съдружник в капитала на следните дружества: "Мегафрут" ООД, "Български орех" ООД, "Бул-Гарден" ЕООД, "Ковър Трейд" ООД.

1.5. Извършена е справка в Служба по вписванията на територията на цялата страна за установяване на извършени покупки, продажби и други сделки с недвижими имущества от Я. Д. за периода от 2016 г. до 2020 г. Подробно информацията е отразена от стр.15-21 от РД.

2. Извършена е справка в ИС на НАП – данни по осигуряване, от която са установени декларирани данни за осигуряване по трудов договор за периода от 17.09.2020 г. – 31.12.2020 г. от "Агромонтаж Инвест" ЕООД. Декларирани са данни за осигуряване като самоосигуряващо се лица от "Български орех" ООД за периода от 2016 г. до 2020 г. върху минимален осигурителен доход.

2.1. От ИС на НАП са установени регистрирани уведомления по чл.62 КТ за сключен трудов договор на Я. Д. с "Агромонтаж Инвест" ЕООД за периода от 2020 г. до 2020 г. за осигуряване по трудов договор и начисляван месечен облагаем доход.

2.2. От ИС на НАП – Справка по чл.73 ЗДДФЛ са установени декларирани, изплатени суми на Я. Д., както следва: за 2016 г. - 58 168.42 лв., за 2017 г. - 31 250 лв., за 2018 г. - 138 300 лв., за 2019 г. - 49 200 лв. и за 2020 г. - 15 400 лв.

3. През периода на ревизията е неженен, с едно непълнолетно дете.

В хода на ревизията е извършен преглед и анализ на всички събрани документи и доказателства от ревизираното лице, в това число представени при предходно

контролно производство – Проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключило с издаване на Протокол № и присъединени с Протокол № Р-22221022003219-ППД-001/13.01.2023 г., събрани документи и писмени обяснения при извършените запитвания до трети лица и при извършените насрещни проверки. Ревизията е извършила анализ на наличните данни в ИС на НАП. Извършена е проверка, съпоставка и анализ на начина на прилагане на действащия материален закон в съответния период от обхвата на ревизията, по които ревизираното лице е данъчно задължено, изхождайки от факти и обстоятелства, установени по ред и начин, съобразени с нормите на ДОПК. Извършена е съпоставка между наличното имущество и разходите по издръжка на данъчния субект със законно придобитите доходи за ревизирания период.

Относно Източници и размер на реализираните доходи от Я. И. Д., в хода на ревизията е установено следното:

а/ за 2016 г. Я. Д. е подал ГДД по ЗДДФЛ със следните данни: Данъчна основа по Приложение 3 /придобит доход от друга стопанска дейност/ в размер на 704.89 лв.; Придобит доход от друга стопанска дейност по чл.29 ЗДДФЛ от източници в България, включително доход по чл.29, ал.3 ЗДДФЛ – получената сума от "ЧЕЗ България" АД; Данъчна основа по Приложение 4 /доходи от наем/ в размер на 10 800 лв.; Придобит доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, подлежащ на облагане по реда на чл.31 ЗДДФЛ от източници в България – платец на дохода е "Мегафрут"; Сума на годишните данъчни основи в размер на 11 504.89 лв.; Обща годишна данъчна основа в размер на 11 504.89 лв.; Данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 1 150.49 лв.; Данъци, подлежащи на приспадане в размер на 729 лв.; Дължим данък след приспадане в размер на 421.49 лв., внесен на 07.06.2017 г., начислена и внесена лихва в размер на 4.21 лв.

б/ за 2017 г. Я. Д. е подал ГДД по ЗДДФЛ със следните данни: Данъчна основа по Приложение 3 /придобит доход от друга стопанска дейност/ в размер на 523.49 лв.; Придобит доход от друга стопанска дейност по чл.29 ЗДДФЛ от източници в България, включително доход по чл.29, ал.3 ЗДДФЛ – получената сума от "ЧЕЗ България" АД; Данъчна основа по Приложение 4 /доходи от наем/ в размер на 10 125 лв.; Придобит доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, подлежащ на облагане по реда на чл.31 ЗДДФЛ от източници в България – платец на дохода е "Мегафрут"; Сума на годишните данъчни основи в размер на 10 648.49 лв.; Обща годишна данъчна основа в размер на 10 648.49 лв.; Данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 1 064.85 лв.; Данъци, подлежащи на приспадане в размер на 972 лв.; Дължим данък след приспадане в размер на 92.85 лв., внесена на 30.04.2017 г.;

в/ за 2018 г. Я. Д. е подал ГДД по ЗДДФЛ със следните данни: Данъчна основа по Приложение 3 /придобит доход от друга стопанска дейност/ в размер на 2 220.75 лв.; Придобит доход от друга стопанска дейност по чл.29 ЗДДФЛ от източници в България, включително доход по чл.29, ал.3 ЗДДФЛ – получената сума от "ЧЕЗ България" АД; Данъчна основа по Приложение 4 /доходи от наем/ в размер на 11 430 лв.; Придобит доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, подлежащ на облагане по реда на чл.31 ЗДДФЛ от източници в България – платец на дохода е "Мегафрут" и "Велукс България"; Сума на годишните данъчни основи в размер на 13 560.75 лв.; Обща годишна данъчна основа в размер на 13 560.75 лв.; Данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 1 356.08 лв.; Данъци, подлежащи на приспадане в размер на 1 093.50 лв.; Дължим данък след приспадане в размер на 262.58 лв., внесен на 02.05.2018 г., начислена и внесена лихва в размер на 0.14 лв.

г/ за 2019 г. Я. Д. е подал ГДД по ЗДДФЛ със следните данни: Данъчна основа по Приложение 3 /придобит доход от друга стопанска дейност/ в размер на 1 954.98 лв.; Придобит доход от друга стопанска дейност по чл.29 ЗДДФЛ от източници в България, включително доход по чл.29, ал.3 ЗДДФЛ – получената сума от "ЧЕЗ България" АД; Данъчна основа по Приложение 4 /доходи от наем/ в размер на 10 530 лв.; Придобит доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, подлежащ на облагане по реда на чл.31 ЗДДФЛ от източници в България – платец на дохода е "Мегафрут" и "Велукс България"; Сума на годишните данъчни основи в размер на 12 484.98 лв.; Обща годишна данъчна основа в размер на 12 484.98 лв.; Данък върху общата годишна данъчна основа в размер на 1 248.50 лв.; Данъци, подлежащи на приспадане в размер на 1 012.50 лв.; Дължим данък след приспадане в размер на 236.00 лв., внесен на 27.05.2020 г., начислена и внесена лихва в размер на 1.76 лв.;

д/ за 2020 г. Я. Д. е подал ГДД по ЗДДФЛ със следните данни: Данъчна основа по Приложение 1 /доходи от трудови правоотношения/ в размер на 2 191.35 лв.; Данъчна основа по Приложение 3 /придобит доход от друга стопанска дейност/ в размер на 2 757.58 лв.; Придобит доход от друга стопанска дейност по чл.29 ЗДДФЛ от източници в България, включително доход по чл.29, ал.3 ЗДДФЛ – получената сума от "ЧЕЗ България" АД; Данъчна основа по Приложение 4 /доходи от наем/ в размер на 8 910 лв.; Придобит доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, подлежащ на облагане по реда на чл. 31 от ЗДДФЛ от източници в България – платец на дохода е "Мегафрут" и "Велукс България"; Сума на годишните данъчни основи в размер на 13 858.93 лв.; Обща годишна данъчна основа в размер на 13 858.93 лв.; Данък върху годишната данъчна основа в размер на 1 385.89 лв.; Данъци, подлежащи на приспадане в размер на 1 110.13 лв.; Дължим данък след приспадане в размер на 275.76 лв., внесен на 18.07.2022 г., начислена и внесена лихва в размер на 33.54 лв.

От Справки за изплатени доходи, различни от трудови правоотношения и пенсии от информационната система на НАП – Справка от чл.73 ЗДДФЛ са установени декларирани изплатени суми на Я. Д. за периода 2016 г.- 2020 г.

Доходи от дивиденди и ликвидационни дялова в полза на физически лица по чл.38, ал.1 ЗДДФЛ, като доходът подлежи на облагане с окончателен данък по реда на ЗКПО, както следва: за 2016 г. размерът на дохода е 45 000 лв. с платец "Мегафрут" ООД; за 2017 г. размерът на дохода е 19 000 лв. с платец "Мегафрут" ООД; за 2018 г. размерът на дохода е 116 850 лв. с платец "Мегафрут" ООД; за 2019 г. размерът на дохода е 33 250 лв. с платец "Мегафрут" ООД.

От извършения преглед на движението по банкова сметка на Я. Д. в ОББ АД и от извършена насрещна проверка на "Мегафрут" ООД от страна на ревизиращите органи са установени преводи на сумите, както и РКО за плащане на сумите в брой.

От извършен преглед на банковите извлечения на Я. И. Д. от страна на ревизиращите органи са установени преводи на суми от ЗАД "Армеец" в следните размери: за 2018 г. – 3 317.57 лв.; за 2019 г. – 2 246.34 лв.; за 2020 г. – 4 042.19 лв.

Относно притежавано през ревизирания период недвижимо имущество от Я. Д., от справка в Служба по вписвания по територията на цялата страна, са установени данни за извършени продажби на недвижими имущества. При ревизията е извършен преглед и анализ на нотариални актове за продажба при извършената ПУФО, присъединени с Протокол № Р-22221022003219-ППД-001/13.01.2023 г. – НА № 154; НА № 28; НА № 63; НА № 86 /описани на стр.28 от РД/.

В хода на ревизията са установени данни за направени дарения на името на Б. Я. Д., син на ревизираното лице, описани на стр.28-31 от РД.

Относно притежавани през ревизирания период финансови активи по отношение на Я. Д. е установено следното: Изготвена е справка в Търговски регистър на Агенция по вписванията, от която са установени данни за Я. Д. за ревизирания период за притежаване на акции и

дялове от/в търговски дружества, за управител/представляващ или едноличен собственик или съдружник в капитала на следните търговски дружества: "Мегафрут" ООД, "Български орех" ООД, "Бул-Гарден" ЕООД, "Ковър Трейд" ООД.

В хода на ревизията са установени данни за продажба на дружествени дялове от страна на Я. И. Д.:

1. Относно "Мегафрут" ООД – На 17.07.2019 г. Я. Д. е извършил продажба на дружествени дялове на "Мегафрут" ООД на следните лица:

а/ Е. И. В. с размер на дяловото участие 250 лв. Съгласно Договор за продажба на дружествен дял от 16.07.2019 г., продажната цена на дружествените дялове е 250 лв. Дяловете са придобити от Я. Д. на същата стойност;

б/ А. Д. Д. с размер на дяловото участие 1 750 лв. Съгласно Договор за продажба на дружествен дял от 16.07.2019 г., продажната цена на дружествените дялове е 1 750 лв. Дяловете са придобити от Я. Д. на същата стойност. От сключените договори е установено, че от страна на продавача е заявено, че е получил изцяло и в брой продажната цена преди подписване на договорите.

2. Относно "Бул-Гарден" ЕООД – На 10.09.2018 г. Я. Д. е извършил продажба на дружествени дялове на "Бул-Гарден" ЕООД на К. Н. С. /собственик на "Лъки Вилидж" ЕООД/. Съгласно договора за продажба на дружествен дял от 10.09.2018 г. продажната цена на дружествените дялове е 460 000 лв. Покупната цена на продадените дружествени дялове е била 50 000 лв.

Представено е извлечение от банкова сметка в ОББ АД с IBAN: [банкова сметка] за постъпили суми от К. Н. С. /собственик на "Лъки Вилидж" ЕООД/ по договор за продажба на дружествени дялове през 2018 г. и 2019 г., както следва: на 01.08.2018 г. депозит в размер на 50 000 лв.; на 10.09.2019 г. в размер на 140 000 лв.; на 20.09.2018 г. в размер на 10 000 лв.; на 16.04.2019 г. в размер на 10 000 лв.

От договора за покупко-продажба на дружествени дялове е установено, че останалата сума купувачът ще плати на продавача след получаване на банковия превод, но не по-късно от 15.04.2019 г. Този срок може да бъде продължаван само при наличието на взаимно писмено съгласие между страните. От страна на ревизирания субект са изискани и не са представени документи и писмени обяснения относно извършената продажба.

При ревизията е установено, че Я. Д. не е декларирал печалба от продажбата на дружествените дялове на "Бул-Гарден" ЕООД съгласно Договор за продажба на дружествен дял от 10.09.2018 г. В тази връзка ревизиращите органи са се позовали на чл.33, ал.3 и ал.4 ЗДДФЛ.

Относно притежавани банкови сметки и парични средства, в лева и валута – информацията е предоставена от банковите институции, съгласно представените от тях отговори. Получената информация е подробно описана на стр.32-33 от РД. Относно притежавано движимо имущество и ценности: установени са данни за притежавани от ревизираното лице МПС, подробно описани на стр.33-34 от РД. В хода на ревизията не са установени данни за вземания от трети лица, не са установени данни за имущества, придобити по безвъзмезден начин; не са установени данни през ревизирания период Я. Д. да е получавал и предоставял заеми. По време на ревизията не са установени данни за притежавани акции и дялови участия в задгранични дружества, място на стопанска дейност и недвижима собственост в чужбина.

Установени са пътувания на ревизираното лице в чужбина, които са подробно са описани на стр.34 от РД. Ревизията е установила плащания на стоки и услуги, митнически такси, такси на аерогара, суми за пътуване и хотелски услуги, които са отразени като разходи.

Относно установяването на разходи за издръжка за живот и техния размер в хода на ревизията са изискани доказателства и писмени обяснения за извършените разходи за издръжка и живот. Ревизираното лице не е представило документи и обяснения в това число за разходи за издръжка и живот. В хода на ревизията са направени запитвания до "ЧЕЗ България" ЕАД, телекомуникационни дружества, Български пощи, Е. Е., Спида, Изипей, с които е изисквана информация относно платени суми от Я. Д. за услуги, предоставяни от дружествата – дата на



плащане, начин на плащане за периода от 2016 г. до 2020 г. От получените отговори са установени данни за плащания за ревизирания период, подробно описани на стр.35 от РД. В заключение ревизията е установила, че общият размер на комуналните разходи по фактури от доставчици по години е, както следва: за 2016 г. – 5 782.94 лв.; за 2017 г. – 5 870.13 лв.; за 2018 г. – 10 669.67 лв.; 2019 г. – 11 021.76 лв. и за 2020 г. – 7 126.87 лв. От извършения преглед на банковите сметки са установени плащания на разходи за покупки на стоки и услуги, в т.ч. в чужбина в следните размери: за 2016 г. – 14 900.90 лв.; за 2017 г. – 9 931.99 лв.; за 2018 г. – 2 924.09 лв.; за 2019 г. – 7 385.86 лв. и за 2020 г. – 2 993.39 лв. Тези разходи са отразени като разходи за екскурзии, пътувания и други.

Разходи, направени от Я. Д. за осигурителни вноски в качеството му на самоосигуряващо се лице: В хода на ревизията е изготвена справка от ИС СУП за съответствие между декларираните данни и направени вноски по година и месец за фонд ДОО, универсален пенсионен фонд и вноски за фонд здравно осигуряване. За 2016 г. размерът на осигурителните вноски е 1 476.72 лв.; за 2017 г. размерът на осигурителните вноски е 1 672.64 лв.; за 2018 г. размерът на осигурителните вноски е 1 915.56 лв.; за 2019 г. размерът на осигурителните вноски е 2 036.33 лв.; за 2020 г. размерът на осигурителните вноски е 2 304.02 лв.

В хода на ревизията от Я. Д. са изискани данни за наличните парични средства, имущество, вземания и задължения, както и техния произход за ревизирания период като наличните към началото на периода и края на периода. От страна на ревизираното лице не са представени изисканите му документи и писмени обяснения, в това число данни за наличните парични средства.

При ревизията е приета начална разполагаема сума в размер на 5 000 лв. Извършена е съпоставка на притежаваните имущества и направените разходи с декларираните и/или получени доходи по години въз основа на събраните доказателства и установените факти и обстоятелства, подробно описани на стр.36-44 от РД. За периода от 2016 г. до 2019 г. – не е установено превишение на направените разходи спрямо получените приходи. За 2020 г. е установено превишение на направените разходи, спрямо получените приходи, в размер на 586.13 лв., като е прието, че несъответствието е несъществено.

Ревизията е определила облагаемия доход на ревизираното лице за 2018 г., като е съобразила чл.33, ал.3 и ал.4 вр. чл.11, ал.2 ЗДДФЛ. Предвид посочената цена в договора за продажба на дружествен дял от 10.09.2018 г. от 460 000 лв. и цената на придобиване на тези дялове 50 000 лв., е определена печалба в размер на 410 000 лв. Прието е, че Я. Д. не е декларира печалба от продажбата на дружествените дялове на "Бул-Гарден" ЕООД в ГДД за 2018 г. Ревизията е установила годишна данъчна основа за облагане по ЗДДФЛ в размер на 423 560.75 лв., формирана от декларираните доходи от друга стопанска дейност – 2 220.75 лв. и от наем 11 340 лв., както и от недекларираните доходи от продажба на дружествените дялове – 410 000 лв. Установен е дължим данък в размер на 42 356.08 лв. След приспадане на данък в размер на 1 093.50 лв. и внесен данък 262.58 лв., е установен данък за донасяне по ЗДДФЛ за 2018 г. в размер на 41 830.92 лв.

Недоволен от така издадения му РА, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № 1093/07.08.203 г. на Директора на ДОДОП-гр.С. РА е потвърден.

По делото беше изслушана **съдебно-счетоводна експертиза** с вещо лице М. И., която даде заключение по следните задачи:

1. Каква е договорената продажна цена на дружествените дялове от "Бул - Гарден" ЕООД.
2. Какъв е реално придобият доход за Я. И. Д. от продажбата на дружествените дялове от "Бул - Гарден" ЕООД.
3. Кога е придобит от Я. И. Д., доходът от продажбата на дружествените дялове от "Бул - Гарден" ЕООД.
4. По какъв начин е осъществено разплащането по договора за продажбата на дружествените дялове от "Бул - Гарден" ЕООД.
5. Какъв е размерът на дължимия данък печалба от Я. И. Д. към НАП във връзка с продажбата

на дружествените дялове от "Бул - Гарден" ЕООД, като бъде съобразено с реално придобития доход за Я. И. Д. от продажбата на дружествените дялове, както и цената на придобития финансов актив /50 000 лв. капитал на дружеството/.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал се приобщиха следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: с молба от 03.04.2024 г. – РА № Р-22221023001948-091-001/14.12.2023 г. на Я. И. Д. за установяване на задължения по ДДС за периода от 01.12.2017 г. до 31.12.2022 г.; извлечение от транзакция; Договор за продажба на дружествени дялове от 10.09.2018 г.; Анекс от 10.04.2019 г. към Договор за продажба на дружествени дялове от 10.09.2018 г. и Анекс от 27.06.2019 г. към Договор за продажба на дружествени дялове от 10.09.2018 г. /л.230/; с молба от 14.07.2024 г. – РД № Р-22221023001948-092-001/07.11.2023 г. и РА № Р-22221023001948-091-001/14.12.2023 г. /л.273/.

Представени от ответника: в с.з. на 25.04.2024 г. - удостоверение за връчване на ЗВР № Р-22221022003219-020-001/29.06.2022 г. /л.242/; с молба от 26.09.2024 г. – РД № Р-22221023001948-092-001/07.11.2023 г. /л.323/.

Представени от "Борика" АД доказателства във връзка с удостоверяване наличието и валидността на КЕП на служителите, подписали с електронен подпис ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /л.227/.

**При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:**

По силата на чл.160, ал.2 ДОПК Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.118, ал.2 ДОПК във вр. с чл.7, ал.1, т.4 ЗНАП и чл.119, ал.2 ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 от ДОПК и съдържа необходимите реквизити, както и указанието, че се приемат констатациите от РД. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на публичните задължения.

Съгласно чл.112, ал.2 ДОПК ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Според чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП органи по приходите са директорите на дирекции, началниците на отдели и сектори в НАП. Това е така, защото, безспорно в чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП като органи по приходите са определени началниците на отдели, каквато длъжност заемат издателите на ЗВР, ЗИЗВР. По делото е представена Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., съгласно която на основание чл.11, ал.3 ЗНАП вр. чл.112, ал.2, т.1 ДОПК е определено функциите на компетентен орган, считано от 03.02.2020 г. да се изпълняват от П. Т. П., Началник на отдел "Ревизии и проверки" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С. /л.15/. Така следва изводът, че ЗВР, ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Предвид отразяванията в титулните им

части относно авторството им, заповедите за възлагане на ревизия и за изменението на ЗВР, също са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съставителите на РД и издателите на РА са материално-компетентни, с оглед изискванията на чл.112, ал.2, т.1, чл.113, ал.1, т.2 и ал.6 ДОПК и цитираната заповед на Директора на ТД на НАП-гр.С..

Независимо от това Съдът намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

В съдържанието на ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА по приключилото ревизионно производство е отразено, че са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронен документ, подписан с електронен подпис.

От представените доказателства за валидност на КУКЕП се установява, че П. Т. П. - Началник на отдел "Ревизии и проверки" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С. не е притежавала валиден квалифициран подпис. "Борика" АД представи официален отговор, съгласно който П. Т. П. към 29.06.2022 г., 11.10.2022 г. и 13.03.2023 г. няма действащ сертификат, издаден от "Борика" АД. След извършена служебна проверка от Съда в публичния регистър: [https://www.stampit.org/bg/page/812?search\\_c=p.petrova%40ro22.nra.bg](https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=p.petrova%40ro22.nra.bg), Съдът установи, че датите на валидност на притежавания от П. Т. П. КЕП са следните: от 15.12.2011 г. до 14.12.2012 г.; от 24.10.2023 г. до 23.10.2024 г.; от 09.10.2024 г. до 09.10.2025 г.; от 01.03.2024 г. до 01.03.2025 г. От Съда е извършена и служебна справка в публичния регистър <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-signhttps://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която се установи, че датите на валидност на притежавания от П. Т. П. КЕП са следните: от 30.11.2014 г. до 01.12.2015 г.

За периода от 10.03.2022 г. до 24.10.2023 г. П. Т. П. не е притежавала валиден професионален КУКЕП. Издаденият ѝ от Stampit услуги е с дата на валидност от 24.10.2023 г. Следователно П. Т. П. не е притежавала валиден КУКЕП към датите на издаване на ЗВР, ЗИЗВР и РА.

Относно М. П. Б., гл.инспектор по приходите ръководител на ревизията, от представения отговор на "Борика" АД се установи, че към дати 31.01.2023 г. и 13.03.2023 г. няма действащ сертификат, издаден от "Борика" АД.

След извършена служебна проверка от Съда в публичния регистър [https://www.stampit.org/bg/page/812?search\\_c=marin+petkov+bratanov](https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=marin+petkov+bratanov), се установи, че датите на валидност на притежавания от М. П. Б. са както следва: от 13.12.2004 г. до 14.12.2005 г., от 27.01.2006 г. до 27.01.2007 г., от 13.06.2011 г. до 12.06.2012 г., от 17.02.2023 г. до 17.02.2024 г. и от 10.06.2024 г. до 10.06.2025 г. Съдът извърши и справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-signhttps://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която установи, че датите на валидност на притежавания от М. П. Б. КЕП са следните: 18.11.2009 г. /изтекъл/; 18.11.2010 г. /изтекъл/; 01.06.2011 г. /изтекъл/; 25.06.2014 г. /изтекъл/ и 24.06.2016 г. /изтекъл/. Към датата на издаване на РД – 31.01.2023 г. и датата на издаване на РА – 13.03.2023 г., М. П. Б. не е притежавал валиден квалифициран КУКЕП.

Относно З. Г. Д., гл.инспектор по приходите, член на ревизиращия екип, провел ревизията, подписала РД, от отговора на "Борика" АД се установи, че към дата 31.01.2023 г. няма валидни удостоверения за КЕП.

След извършена служебна проверка от Съда в публичния регистър [https://www.stampit.org/bg/page/812?search\\_c=zoya+georgieva+dancheva](https://www.stampit.org/bg/page/812?search_c=zoya+georgieva+dancheva), се установи, че датите на валидност на притежавания от З. Г. Д. КЕП са следните: от 16.01.2012 г. до 15.01.2013 г.; от 14.02.2024 г. до 13.02.2025 г. Съдът извършени и служебна справка в <https://www.infonotary.com/index.cgi?p=search-sign>, от която установи, че датите на валидност на притежавания от З. Г. Д. са следните: 28.05.2011 г. /изтекъл/; 14.01.2015 г. /изтекъл/; 18.03.2016 г. /изтекъл/; 24.02.2016 г. /изтекъл/.

Валидността на административния акт е предпоставена от изпълнението на установените изисквания за валидност, част от които са свързани с формата и съдържанието му, като пълна липса на мотиви и липса на особено съществени реквизити, по аргумент от чл.59, ал.1 и ал.2 АПК, а в случая и от специалните разпоредби на чл.113, чл.117 и чл.120 ДОПК. Подписване

на съответния акт /ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА/, от органите по приходите, които са го издали, ги идентифицира като негови автори и ги ангажира със съдържанието му. Идентифицирането на издателите е от решаващо значение за преценката, дали към момента на постановяване на индивидуалния административен акт са разполагали с материалната компетентност да сторят това. Когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени в писмена форма и са връчени на ревизираното лице, на хартиен материален носител на информация, съгласно посочените по-горе норми от ДОПК, те следва да са подписани със саморъчен подпис от издателя, а конкретно за РА - чл.120, ал.1, т.8 ДОПК - от издателите. Тогава, когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи /като в случая/, те следва да са подписани с електронен подпис, т.е. най-общо - чрез добавянето на информация в електронна форма, която дава възможност да бъде еднозначно установено авторството на електронното изявление.

Изисквания за наличие на валидно удостоверение за КЕП на лицата, имащи право да правят електронни изявления от името на администрациите /а, от там и изискванията за квалифициран електронен подпис в самите електронни документи/, са въведени и с разпоредбите на чл. 2 – чл. 7 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите, в приложимите им след 01.03.2017 г. редакции. Въвеждането на тези изисквания е в изпълнение на изричната делегация, дадена с чл.37 от Закона за електронното управление и при тяхното действие е започната е и проведена ревизията – предмет на настоящия спор. В ДОПК не се установява отклонение от тези изисквания, обратно – задължението за използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите при връчване на съобщения и други документи, е изрично посочено в някои текстове от кодекса – напр. чл.29, ал.4 и чл.30, ал.6 ДОПК, отнасящи се и за ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /арг. от чл.33 ДОПК/, чл.54, ал.1, чл.54а ДОПК и др. Когато ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, са били издадени и съобщени като електронни документи, за установяване на надлежното им подписване, а от там и на несъмненото им авторство, следва да се изясни дали издателите на актовете са притежавали квалифициран електронен подпис и дали този подпис е използван надлежно при издаването на конкретния акт. Относими към отговорите на тези въпроси са нормите на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/, и Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 23.07.2014 г., относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар /Регламента/. Приложимостта на нормите от посочения регламент е изрично въведена с измененията на ЗЕДЕУУ /обн. ДВ, бр. 85 от 2017 г./, които редакции са действащи за релевантния период, но и преди въпросните изменения регламентът е имал приложимост на основание чл. 288, ал. 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл.1 и чл.2 от Акта относно условията за присъединяване на Република България и Румъния и промените в учредителните договори.

Според дефиницията на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ вр. чл.3, ал.35 от Регламента, "електронен документ означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис". "Електронен подпис" /чл.3, т.10 от Регламента/ означава "данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярът на електронния подпис използва, за да се подписва". Усъвършенстван електронен подпис /чл.3, т.11 от Регламента/ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 - свързан е по уникален начин с титуляра на подписа; може да идентифицира и титуляра на подписа; създаден е чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярът на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол; свързан е с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях. И най-сетне, квалифициран електронен подпис /чл.3, т.12 от Регламента/ означава "усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи/".

Видно е, че понятието за "квалифициран електронен подпис" съдържа в състава си елементите на "електронен подпис" и "усъвършенстван електронен подпис". От друга страна, нормата на чл.33, ал.1 от Регламента постановява, че "услугата по квалифицирано валидиране на квалифицирани електронни подписи може да се предоставя единствено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който: а) извършва валидиране в съответствие с чл.32, § 1; и б) дава възможност на доверяващите се страни да получат резултата от процеса на валидиране по автоматизиран начин, който е надежден и ефикасен и носи усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране". Или относно конкретния случай, изпълнението на цитираното по-горе изискване на чл.3, т.12 от Регламента, означава да съществуват безспорни данни за свързаност между съответните електронни подписи и електронните документи /ЗВР, ЗИЗВР РД, РА/, за които се твърди, че са подписани с тези подписи, да се установява свързаност по уникален начин с автора на подписа и използването му под негов контрол, както и да е била извършена услугата квалифицирано валидиране на квалифицираните електронни подписи, при условията на чл.33, ал.1 от Регламента.

На следващо място, с Регламент № 910/2014, са въведени единни изисквания за електронните подписи. Съгласно чл.52, т.2 от Регламента - "Влизане в сила", същият се прилага от 01 юли 2016 г., с изключение на изрично изброени норми, сред които не са относимите към конкретния случай разпоредби. Тези относими разпоредби са в сила от 01.07.2016 г., и са пряко приложимо право, вкл. за България. Чл.3, т.15 от Регламента сочи, че "квалифицирано удостоверение за електронен подпис" означава удостоверение за електронен подпис, което се издава от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и отговаря на изискванията, предвидени в Прил.1.

Съгласно въпросните изисквания квалифицираните удостоверения за електронни подписи съдържат:

- а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;
- б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и: -за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри, - за физическо лице: името на лицето;
- в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно;
- г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;
- д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;
- е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;
- ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;
- з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;
- и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;
- й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.

Безспорно в случая, въз основа на извършената в публичния регистър служебни справки, включително и от представения отговор от "Борика" АД се установява, че П. Т. П., М. П. Б. и З. Г. Д. не са притежавали валиден КУКЕП /QES/.

Следователно същите не отговарят на първото условие, визирано в Регламента и ЗЕДЕУУ. От служебните справки и от официалния отговор на "Борика" АД се установява, че КУКЕП на П. Т. П. - Началник на сектор "Ревизии", отдел "Ревизии", дирекция "Контрол" в ТД на НАП-гр.С. – орган, възложил ревизията, е със следните дати на валидност – от 15.12.2011 г. до 14.12.2012 г.; от 24.10.2023 г. до 23.10.2024 г.; от 09.10.2024 г. до 09.10.2025 г.; от 01.03.2024 г. до 01.03.2025 г., като към датата на издаване на ЗВР 29.06.2022 г., ЗИЗВР – 11.10.2022 г. и РА – 13.03.2023 г. същата не е разполагала с валиден КУКЕП. На тази дати – 29.06.2022 г., 11.10.2022 г. и 13.03.2023 г. тя е подписала електронно ЗВР, ЗИЗВР и РА.

Относно ръководителя на ревизията – М. П. Б. от представения отговор от "Борика" АД и служебните справки в публичните регистри също се установи, че същият към датата на издаване на РД – 31.01.2023 г. не е притежавал валиден квалифициран КУКЕП. С валиден квалифициран КУКЕП не е разполагала и З. Г. Д. към датата на издаване на РД.

Следователно както заповедта за възлагане на ревизия, така и РА е издаден в противоречие с условието, обективизирано в б. д от Регламента. Така установеният недостатък обосновава извод, че издадената ЗВР и оспореният РА са подписани и издадени от некомпетентен административен орган, тъй като същият не е притежавал валиден КУКЕП към датата на издаване на ЗВР, поради което следва да бъде прогласена неговата нищожност. В този смисъл Решение № 6396 от 14.06.2023 г. на ВАС по адм.дело № 9551/2022 г.

Съдът даде изрични указания към момента на разпределение на доказателствената тежест относно представяне на доказателства за компетентността на органа, възложил ревизията. Ответникът до приключване на устните състезания не представи доказателства относно валидността на КЕП на към датата на издаване на заповедта за възлагане на ревизия, предвид представения официален отговор от "Борика" АД. В този смисъл Решение № 7125 от 11.06.2024 г. на ВАС по адм.дело № 11855/2023 г.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен.

Жалбоподателят претендира разноски в общ размер на 7 193.89 лв., от които 3 450 лв. адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, възражение и оспорване на РА № Р-22221022003219-091-001/13.03.2023 г. пред ТД на НАП-гр.С. и пред дирекция ОДОП-гр.С., и 3 450 лв. адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, както и депозит за вещо лице в размер на 293.89 лв. На жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото съдебно-деловодни разноски в общ размер 3 743.89 лв., от които 3 450 лв. за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, както и депозит за вещо лице в размер на 293.89 лв. Сторените разноски в размер на 3 450 лв. за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, възражение и оспорване на РА № Р-22221022003219-091-001/13.03.2023 г. пред ТД на НАП-гр.С. и пред дирекция ОДОП-гр.С., могат да се претендират по реда на ЗОДОВ.

Така мотивиран и на основание чл.160 и чл.161 от ДОПК, Съдът

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОБЯВЯВА** нищожността на Ревизионен акт № Р-22221022003219-091-001/13.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1093/07.08.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените на Я. И. Д. от [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.5, ЕГН: [ЕГН], задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица за 2018 г., в размер на 41 830.92 лв. и лихва от 16 887.23 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП заплати на Я. И. Д. от [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.5, ЕГН: [ЕГН],

разноски по делото в размер на 3 743.89 лв. /три хиляди седемстотин четиридесет и три лева и 89 ст./.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: