

РЕШЕНИЕ

№ 22261

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4224** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание §1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, във вр. § 8 от ПЗР на АПК и е по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Б. В. срещу мълчалив отказ на кмета на Район „Банкя“-Столична община по искане с рег.№РБН25-МД94-9/14.03.2025г. от жалбоподателя за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК. Иска се отказът да бъде отменен, като преписката се върне на административния орган със задължителни указания за предоставяне на поисканата административна услуга.

В съд.з. жалбоподателят Н. Б. В., чрез адв.М., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноси.

Ответникът по жалбата - кмета на район „Банкя“-СО, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по заявление, подадено до кмета на район „Банкя“, с рег.№РБН25-МД94-9/14.03.2025г. от Н. Б. В., с което във връзка с нотариално производство за обстоятелствена проверка е поискано от кмета на район „Банкя“-СО да завери молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2249 по КККР на [населено място], с площ 469кв.м.

Жалбата срещу мълчаливият отказ, по която е образувано настоящото съдебно

производство, е подадена на 04.04.2025г.

С писмо изх.№РБН25-МД94-9/04.04.2025г. гл.архитект на Район „Банкя“ е уведомил жалбоподателя, че ПИ с идентификатор 02659.2191.2249 попада в УПИ II-СНС, кв.21, м.“в.з.Банкя“ и засяга влязла в сила улична регулация.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Заверяването на молба-декларация, подадена във връзка с охранителното производство по чл. 587 от ГПК, което включва удостоверяването, дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е същият в отдела по ЗМДТ и на чие име, както и имената на трима свидетели, по указание на молителя, които трябва по възможност да бъдат близки съседни на имота, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт. В случая като не се е произнесъл по искането в срока за това, кметът мълчаливо е отказал извършването на административната услуга. Предвид това, съдът приема, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на обжалване. Обстоятелството, че след подаването на жалбата до съда, главният архитект на Район „Банкя“ е указал на жалбоподателя регулационния статут на имота, не води до извода, че мълчаливият отказ е оттеглен, и за жалбоподателят продължава да е налице правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от лице, легитимирано да обжалва отказа, в качеството му на неблагоприятно засегнат от акта адресат, поискал извършването на услугата. Ирелевантно в тази връзка е обстоятелството, че за същия имот е било подадено искане за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК и от друго лице, било то и съпруг на жалбоподателката. Спазен е и едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК за оспорването. С оглед горното, съдът намира, че жалбата е допустима. По съществото ѝ взе предвид следното:

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр. ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Административният орган, след като е сезиран с искане заверяване на молба-декларацията, действа при условията на обвързана компетентност като проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в Службата по МДТ и от кого и да посочи трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита. Кметът не може да преценява дали да извърши поисканата от него административна услуга, а още по-малко да откаже със съображения, че молителят не доказва вещни права върху имота. Единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Обратното на това би означавало, че кметът установява и преценява наличието на право на собственост, което би представлявало административна намеса в граждански правоотношения между равнопоставени гражданскоправни субекти, каквито правомощия администрацията няма. Т.е. правомощието на кмета е да провери и удостовери единствено дали имотът представлява общинска собственост, като за това обстоятелство сам по себе си регулационния статут на имота не е определящ.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ като

незаконосъобразен и в съответствие с чл.173, ал.3 и чл. 174 от АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв. и за държавна такса 10лв.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.3 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Район „Банкя“-Столична община по искане с рег. №РБН25-МД94-9/14.03.2025г. от Н. Б. В. за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 02659.2191.2249 по КККР на [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на кмета на район „В.“-СО за ново произнасяне по искане с рег.№РБН25-МД94-9/14.03.2025г. от Н. Б. В. за заверка на молба за извършване на обстоятелствена проверка по чл.587, ал.2 ГПК в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. Б. В., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: