

# РЕШЕНИЕ

№ 470

гр. София, 22.01.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **10178** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 140, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на В. Ц. Д. против отказ на Кмета на р-н Б., Столична община, обективиран с писмо № АГ-9400-1151/31.08.2012г. за издаване на виза за проектиране.

В жалбата се твърди, че по силата на нотариален акт № 129, т.І, дело 1258/1983г. и като единствен наследник на В. П. Ц., жалбоподателят притежава право на собственост върху поземлен имот – неурегулирано празно дворно място от 1600кв.м. в землището на кв. И. – [населено място], местност „С.“, понастоящем представляващ имот с идентификатор 02659.2297.156 с площ 1747 кв.м. На останалите 147 кв.м. жалбоподателят твърди, че е собственик на основание давностно владение, но няма констативен нотариален акт. Жалбоподателят твърди, че със заявление вх. № АГ-9400-1151/16.07.2012г. е поискал да му бъде издадена виза за проектиране за две къщи на въпросния имот. В отговор е получил отказ, обективиран в оспорваното в настоящето дело писмо на Кмета на Общината. Моли отказът да бъде отменен като постановен в противоречие с материалните разпоредби на ЗУТ. Претендира за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – кметът на р-н „Б.“, СО, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ж. оспорва жалбата и застъпва становище, че отказът е законосъобразен. Навежда довод, че е констатирана разлика в заявената площ на имота и тази, за която са представени документи за собственост на жалбоподателя, в размер на 147 кв.м.

Поради това преписката е приключена без издаване на виза за проектиране. Моли да бъде отхвърлена жалбата.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите и становищата на страните, и като извърши проверка на законосъобразността на обжалваната заповед, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Искането за издаване на виза за проектиране по реда на чл. 140 от ЗУТ представлява волеизявление за издаване на документ от правно значение за упражняване на права, съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК. С отказа да се издаде такава виза се засягат правата на възложителя, чието искане не е удовлетворено, поради което е налице правен интерес от неговото обжалване и разглеждането му по същество.

Преценена по същество жалбата е основателна.

От доказателствата по делото съдът прие за установено следното от фактическа страна:

С нотариален акт № 129, т.І, дело 1258/1983г. е признато на В. П. Ц. право на собственост по давностно владение на неурегулирано празно дворно място от 1600кв.м. в землището на кв. И. – [населено място], местност „С.". От представените по делото удостоверения за наследници на В. Ц. и на Ц. Ц. е видно, че жалбоподателят е единствен техен син и единствен наследник на гореописания имот.

Със заявление вх. № АГ -9400-1151/16.07.2012г. жалбоподателят е поискал да му бъде издадена виза за проектиране за две къщи на въпросния имот. Към заявлението, освен цитирания нотариален акт е приложил скица на поземления имот, представляваща извадка от кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. От нея е видно, че описания по-горе имот е с идентификатор 02659.2297.156, с площ от 1747 кв.м. и със собственик В. П. Ц.. Приложил е и комбинирана скица съгласно чл. 16, ал.3 от ЗКИР, от която е видно, че имотът с посочения идентификатор е идентичен с УПИ XIX – 156, кв. 45 от рег. План на местността С..

С Писмо № АГ-9400-1151/26.07.2012г. Кметът на район „Б.", СО е уведомил жалбоподателя, че следва да окомплектова преписката с цветно копие на комбинираната скица и диск с файл на скицата, както и с документ за собственост за 174 кв.м., квадратура в повече от описаната 1600 кв.м. в нотариален акт № 129/1983г. В отговор жалбоподателят депозира молба под същия номер от 21.08.2012г., с която представя цветна комбинирана скица и диск с файл на скицата, като посочва, че няма нотариален акт за останалите 174 кв.м. но е техен собственик по давностно владение. В резултат кметът на район „Б.", СО го уведомява, че поради непредставяне на документ за собственост на останалата площ от 174 кв.м. преписката по заявлението се приключва и може да бъде изтеглена от деловодството на район „Б.".

Така установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Редът за издаване на искания документ - виза за проектиране е посочен в чл. 140 и сл. от ЗУТ, съгласно който възложителят или упълномощено от него лице може да поиска виза за проектиране, която се издава от главния архитект на общината в срок до 14 дни от постъпване на заявлението. Безспорно установено е от представения нотариален акт, че жалбоподателят е собственик на описания в него имот. Като такъв той е активно легитимиран да иска издаване на виза за проектиране. Искането за издаване на виза е отправено до Кмета на Общината, но компетентен да се произнесе по него е главният архитект на същата. В АПК е уредена процедурата, която следва да

бъде изпълнена при внасяне на искане пред некомпетентен орган, като съгласно чл. 31, ал. 1 от с. з. органът, който е бил сезиран, но е некомпетентен е задължен да изпрати искането, заедно с преписката на компетентния орган. Компетентен да се произнесе по искането за издаване на виза за проектиране е главният архитект на Общината. Оспорваният отказ, обективиран в писмо № АГ-9400-1151/31.08.2012г. е направен и подписан от Кмета на Общината. Издаването на виза за проектиране, както и отказът да бъде издадена такава е извън кръга от въпроси, които кметът е овластен и задължен да решава. Материалната компетентността да решава този въпрос, установена със закон - чл. 140, ал. 1 от ЗУТ е на главния архитект. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ общинската администрация има подпомагащи дейността на кмета на общината функции, а кметът съгласно чл. 38 ЗМСМА е орган на изпълнителната власт в общината с развити в разпоредбите на специалния закон правомощия за структуриране на общинската администрация и контрол върху дейността ѝ. От тук следва, че главният архитект упражнява правомощието си по § 1, ал. 4 ДР ЗУТ спрямо длъжностни лица от общинската администрация, но не и спрямо кмета на общината. Като е постановил отказ за издаване на виза за проектиране, представляваща волеизявление за издаване на документ от правно значение за упражняване на права съгл. чл. 21, ал. 3 от АПК, което е извън кръга на установените му със закон правомощия, Кметът на Общината е постановил нищожен отказ. Поради това е безпредметно обсъждането на изложените от страните доводи по съществото на спора, както и направените уточнения, че жалбоподателят е собственик и на останалите 147 кв.м., както и дали те са 174 или 147 кв.м. Следва да бъде обявена нищожността на оспорения отказ, а преписката да бъде изпратена на компетентния орган - главния архитект на район „Б.“, СО за разглеждане и произнасяне по искането за издаване на виза за проектиране.

При този изход на делото и направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски, такива следва да бъдат присъдени в размер на 10,00 лв. - за внесена държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41-ви състав

### РЕШИ:

Обявява нищожност на отказа на Кмета на район „Б.“, СО, обективиран с писмо № АГ-9400-1151/31.08.2012г. за издаване на виза за проектиране по искане на В. Ц. Д..

Изпраща делото като преписка на главния архитект на район „Б.“, СО за разглеждане и произнасяне по искането за издаване на виза за проектиране, направено със заявление вх. № АГ-9400-1151/16.07.2012г. от В. Ц. Д..

Осъжда район „Б.“, Столична община да заплати на В. Ц. Д. 10,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

