

# РЕШЕНИЕ

№ 5912

гр. София, 19.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4672** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс, вр чл.72, ал.4 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по повод касационна жалба подадена юрк.Х. Х., пълномощник на Л. П. Г., полицейски орган при ОСПС-СДВР, против решение от 22.03.2021г., постановено по НАХД № 1129/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/ – 8-и състав, с което е отменена Заповед за задържане № 72 от 12.01.2020г., издадена от полицейски орган - мл.инспектор Л. Г.-на длъжност полицаи в 01 група на 01 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили” при Столична дирекция на вътрешните работи /С. при СДВР/.

Със заповедта, на основание чл. 72, ал. 1, т.1 от ЗМВР М. Г. П. е задържан за срок до 24 часа. С депозираната жалба се навеждат доводи, че решение на СРС е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и съдопроизводствените правила, необосновано и явно несправедливо. Твърди се, че е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, т.к. е разпитал като свидетел ответника по делото Л. П. Г.- полицейски орган при ОСПС-СДВР, издател на оспорената Заповед за задържане № 72/12.01.2021г. Неправилно СРС отменил заповедта с мотива, че в същата липсва словесното описание на фактите, сочещи основанията за задържане. Счита, че наличието на докладни записки, предхождащи издаването на

заповедта са достатъчни за мотивиране на наложената принудителна административна мярка. Моли съда процесното решение да бъде отменено, а визираната в заповедта принудителна административна мярка- задържане за срок до 24 часа, да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В проведеното съдебно заседание касаторът, редовно призван, се представлява от юрк. И., която поддържа изцяло аргументацията, изложена в касационната жалба.

Ответникът по касация- М. Г. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв.Г., преупълномощена от адв.Н., която оспорва жалбата. Изразява подробни възражения в подкрепа на тезата си.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К. заявява становище за основателност на касационната жалба, отмяна на решението на СРС и потвърждаване на обжалваната заповед

Административен съд София – град, X – ти касационен състав, намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови своето решение съставът на СРС е описал следната фактическа обстановка: На 12.01.2020г. св. Л. Г. съставил Заповед за задържане на П.. Заповедта била връчена на П.. Районният съд е извел извод, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до опорочаване на същото и ограничаващо правото на защита на нарушителя, т.к. в заповедта за задържане липсвало словесно описание на фактите, които според административния орган сочат основанията за задържане. Това водило до нейната незаконност. С тези мотиви съставът на СРС отменил Заповед за задържане от 12.01.2020г..

Касационната инстанция намира за основателен довода изложен в касационната жалба за допуснато нарушение на чл. 153, ал. 1 от АПК в хода на производството пред районния съд. Съгласно императивната норма на чл. 153, ал. 1 от АПК страни по делото са оспорващият, органът издал административния акт и всички заинтересовани лица. В случая предмет на съдебна проверка пред първоинстанционния съд е административен акт, издаден от полицейски орган при ОСПС-СДВР. Издателят на акта не е конституиран, а като ответник е конституиран СДВР-ОПП. Същевременно с това издателят на акта- ответник по делото е разпитан в качеството на свидетел. Правилното конституиране на страните в съдебното административно производство се следи служебно от съда. Конституирането и участието на ненадлежен ответник в производството по чл. 72, ал. 4 т ЗМВР е съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на обжалваното решение, каквато е константната практика и на Върховния административен съд.

Предвид изложеното, касационната инстанция не дължи произнасяне по останалите доводи в жалбата, оспорващи обосноваването на атакувания съдебен акт. Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав от същия съд, който да конституира надлежните страни- жалбоподател—М. Г. П. и ответник- Л. Г. полицейски орган при ОСПС-СДВР, да разгледа правния спор и да се произнесе със съдебен акт по същество.

С оглед изложеното, касационния съд, следва да обезсили оспорения съдебен акт и да

върне делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд при спазване на дадените в решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

С тези доводи и мотиви и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 209 т. 2 от АПК, Административен съд София – град, X – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение от 22.03.2021г., постановено по дело № 1129/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 8-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд при спазване на дадените в решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.