

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **444** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписката. Моля да допуснете СТЕ, която да даде заключение по следните въпроси: В коя категория попада извършения строеж? Нанасян ли е строежа в настоящата или предходна кадастрална карта или в настоящия или предходен регулационен план? Като съобрази предвижданията и действащия регулационен план, както и на действащия към 1999 г. регулационен план, отнасящ се за УП-2-ОДЗ трафопост находящ се в квартал в зона

В-15, по плана на [населено място], може ли да се приеме, че е извършен строеж?  
ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, моля да се спре настоящето производство до приключване на адм. Дело № 12127/20 г. на 39 състав, по описа на АССГ. Считам, че решението ще има значение за решаването на спора по настоящето производство. Спорна е годината на извършване, по първоначалното заявено от жалбоподателя строежа е извършен 2005 г. Считам, че строежа не попада в хипотезата на § 16. През 2007 г. е подадено махленско свидетелство от жалбоподателя, след което защитата се променя. Има приложени доказателства.

АДВ. Г.: Считам, че не следва да се спира настоящето производство, тъй като заявлението което е подала жалбоподателката касае удостоверение за търпимост, с което тя може да прехвърли имота, каквато е и нейната цел, това дали строежа е незаконен няма отношение. Тези обстоятелства които каза колегата смятам, че са по съществуващото на другия спор.

ЮРК. К.: Търпимите строежи не са незаконни строежи, двете производства са свързани.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че с оглед установената висящност на съдебен процес във вр. със Заповед РА-30-397/23.10.2020 г. на гл. архитект на СО, с която е разпоредено премахване на обекта като незаконен, са налице предпоставки за спиране на производството, поради следното: при издаване на удостоверение за търпимост има друга цел и последици от установяването на законността на строежа, не се твърди в настоящето производство, че е законен и не е предмет на делото. Издаване на заповед за установяване на незаконен строеж и неговото премахване. Предпоставка за премахването е освен да бъде установен като незаконен, и да бъде установен, че не е търпим. Действително в заповедта приложена по делото за премахване, липсват констатации по този въпрос, но последното е елемент от фактическия състав на законосъобразността на заповедта, което ще бъде преценено в хода на образуваното дело, което съда по тези причини приема за преюдициално спрямо настоящето. По отношение на направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ, съда ще се произнесе след възобновяване на производството, което следва да бъде възобновено след влизане в сила с окончателен съдебен акт на адм. Дело № 12127/20 г. на 39 състав, по описа на АССГ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА адм. Дело 444/2021 г., II отделение, 48 състав по описа на АССГ на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, до влизане в сила с окончателен съдебен акт на адм. Дело № 12127/20 г. на 39 състав, по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за присъствалите страни, а за не присъствалите от получаване на съобщението.

ДА СЕ изготви справка за адм. дело № 12127/20 г., на 39 състав, по описа на АССГ на всеки два месеца и да се докладва по делото с оглед проследимост на процеса и възобновяване на процеса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: