

Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7553** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно и своевременно призована, не се явява.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Извърших проверка на документи, които ми предостави управителят на дружеството, освен вече приложените по делото документи и извърших по-обстойна проверка на справки-декларации по ДДС ведно с дневниците за покупки и продажби, на трудовите договори и разчети по техните ведомости, касаещи ревизирания период.

АДВОКАТ П. – Може ли да поясните на стр. 5 от констативно-съобразителната част как при дължим ДДС за месец ноември 2016 г. в размер на 0,00 лв. са начислени лихви за просрочие в размер на 1 515,23 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не мога да поясня, тъй като това е акт за поправка, който не съм издала аз. Не съм участвала в ревизионния екип. Аз правя констатация на това, което пише в ревизионния акт. Изчисленията не са мои. Въпросът е към ревизиращия екип. Това е констатация по отношение на ревизионния акт.

АДВОКАТ П. – На стр. 6 по задача 2 няма отговор на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Н. прочетем въпроса. По така зададения въпрос не се знае за какво става дума, крайно неясно е. Подчертавам, че не съм участвала в ревизионния екип. Нямам никакво отношение нито към акта, нито към заповедите, които са издадени във връзка с тази ревизия. Моята работа е да констатирам най-вече счетоводната част в това, което се съдържа при жалбоподателя и в процеса. Какво значи последващи заповеди? Моля да бъде пояснено. На мен лично не ми е ясно.

АДВОКАТ П. – Разбрах какво ми обясни вещото лице. В тази връзка след приемане на заключението, моля да ми бъде дадена възможност да поставя допълнителни въпроси към вещото лице. Запознахте ли се с всички доказателства, приложени по делото и най-вече с ревизионния акт за поправка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Те са два акта. Имаме ревизионен доклад, ревизионен акт, който е изготвен въз основа на ревизионния доклад и два последващи акта за поправка на ревизионния акт. Много добре съм се запознала с всички документи в кориците на делото. Това не е предмет на счетоводната експертиза.

АДВОКАТ П. – На стр. 13 откъде разбрахте, че в [фирма] към ревизирания период няма назначени лица на трудов или граждански договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Това са констатациите в ревизионния акт. Нямам такава задача да извърша проверка в ТД на НАП. Нямам свободен допуск там. Тук съм цитирала процесния ревизионен акт. Не успях да открия представител на това дружество. Говорила съм с управителя на дружеството жалбоподател дали има освен официалния контакт някакъв друг контакт. Поясни ми, че няма, че управителят е починал и че няма наследник, няма правопримател. Това е, няма откъде да черпя друга информация.

АДВОКАТ П. – На стр. 14, т. 12 откъде разбрахте, че и жалбоподателят и доставчикът не разполагат с доказателства за произхода на стоките и материалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – След като извърших подробна проверка в кориците на делото и всички приложени документи, след проверка на всички първични документи, които ми представи управителят на жалбоподателя и след разговор с него, аз съответно съм направила този извод. Няма налични първични или каквито и да било вторични, тоест

счетоводни регистри, които да отразяват, че тези материали, които са вложени, са закупени от жалбоподателя, още по-малко от доставчика. Оттам съм направила този извод.

АДВОКАТ П. – Т. 9, стр. 14 необходимо ли е жалбоподателят да има такава аналитична справка, или това може да бъде открито в други документи, в счетоводни сметки и услуги не могат ли да се включат тези стокови аналитични потоци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Стоковите потоци няма как да се включат в сметката услуги. Дори и да са включени към нещо, което е услуга, те трябва да имат аналитичност, какво точно се влага, по бройки, по цени, по раздели, по видове и т.н. Законът за счетоводството и стандартите предоставя доста възможности. Те са задължителни. Услугите съм казала как са осчетоводени при жалбоподателя и как се проследяват стоките потоци. Стоката е материално веществувано нещо, а услугата е нещо виртуално, което изисква друг вид документация. Така че сливането на двете и отчитането счетоводно по този начин е неправилно и недопустимо.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Може ли да посочите по коя колона от ревизионния акт се установяват задълженията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Това е колона № 11 – дължима сума.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Правя възражение. Задължението се установява в колона № 4 във всеки от актовете, установеното задължение в ревизията е винаги в колона № 4. В колона № 6 винаги е това, което е декларирано от жалбоподателя и материалният интерес по спора по един ревизионен акт се установява като се съпоставят колона № 4 с колона № 6. Колона №8, 9, 10, 11 и 12 се отнасят до плащанията. Тоест, ако има внесени суми от жалбоподателя, ако има процедура по прихващане, съответно суми за възстановяване, вече в колона № 11, която е разгледало вещото лице, са фиксирани сумите, които след като са съобразени тези суми от ревизиращия орган, има да довнеса. Тоест, ако няма процедури по прихващане, ще внесе чистата разлика. В този ред двете поправки, които са извършени на настоящия акт, не касаят установените задължения. В последната поправка лихвите са съвсем намалени. Основното задължение си е същото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Посочила съм точно това, което смятам, че трябва да се посочи. Известно ми е как се изчислява. Известно ми е, че трябва да се приспадне всичко, което се дължи. Аз констатирам какво е записано в таблицата. Не съм искала да заблудя никой. Механизмът не съм го правила аз и не съм го изчислявала аз. Вторият акт, окончателният, е точно за това, защото не са съобразени лихвите и приспаданията. Мисля, че не това е проблемът на моята експертиза. Не е работа на експертизата да проверява кой как е изчислявал и дали е приспадал, или не. Аз забелязах, че под всичките актове е записано, че ДДС за приспадане, тоест остава една сума за следващ период, който не е период на ревизията, тогава остава неясен въпросът защо. Не аз трябва да установявам механизма на това как ревизиращият екип е съобразил.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 470,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 170,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ П. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително писмените доказателства, по които е работило вещото лице и не се намират по делото. Да се приемат допълнително представените доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Предоставям на съда. Считам, че доказателствата следва да се намират по делото. Евентуално, ако може да се представят с копие за нас. Да се приемат допълнително представените доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.11.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата предвид неизготвянето на СТЕ от страна на вещото лице С. К.. Наред с това съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност в подходящ срок да депозира писмените доказателства, по които вещото лице е работило, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на жалбоподателя да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателствата в този срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.02.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведоми при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице С. К..

АДВОКАТ П. – Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис след обработването на протокола и обявяването на Интернет страницата, след заплащане на държавна такса.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: