

РЕШЕНИЕ

№ 4756

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят [фирма],[ЕИК],със седалище [населено място],жк М.,[жилищен адрес] ,представявано от П. И. М. оспорва Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/27.12.2011 г., издаден от Д. Д. , главен инспектор по приходи в ТД на НАП – С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция О. при ЦУ на НАП с решение № 2295/24.09.2012 г. и Ревизионен акт за поправка на РА № [ЕГН]-П/01,10,2012год относно установения резултат за ДДС за внасяне за данъчни периоди месец март -юли 2009 и за месец октомври и декември 2009 в размер на 29163,26лв,ведно със съответните лихви в размер на 6961,38 лв.В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран.Твърди ,че в рамките на производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и акта е постановен в противоречие с материалния закон. Искането до съда е за постановяване отмяна на ревизионния акт.Претендира разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован се представлява от юриск.Г. ,като моли съда да отхвърли жалбата и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

Със Заповед № 1101226/31.01.2011 г., изменена със Заповед № 1105488/09.05.2011 г., издадени от Е. К. Д. и във връзка с решение № 43/10.01.2011 г. на директора на

дирекция О. С. е възложено извършването на ревизия на „П.“ за определяне на задълженията по Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди 01.03.2009 г.-31.07.2009 г.; 01.10.-31.10.2009 г. и 01.12.-31.12.2009 г. Компетентността на органа възложил ревизията се удостоверява със Заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 1105488/24.06.2011 г., връчен на управителя на 28.11.2011 г. От дружеството не е подадено възражение срещу РД по реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.Ревизията приключва с РА № [ЕГН]/27.12.2011 г., издаден от Д. Д. Д., на длъжност гл. инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № К 1105488/03.11.2011 г., издадена от органа възложил ревизията, съгласно Заповед № РД-01-835/15.06.2011 г.

С оглед указанията на решение № 43/10.01.2011 г. на директора на дирекция О. С., в хода на настоящата ревизия са предприети действия за установяване наличните при ревизираното лице документи, доказващи получаване и последващо разпореждане с предмета на спорните доставки и преценка на тяхната относимост и доказателствена стойност по отношение предмета на спора, а именно реалността на документираните доставки по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма]. За целта от ревизираното лице са изискани документи, удостоверяващи получаване на стоките и услугите от неговите доставчици и доставки към неговите клиенти, за които са използвани получените стоки и услуги.

Връчените на ревизираното лице Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ и представените в отговор на това документи са изброени в мотивите на РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

В мотивите на РД (стр. 5) е посочено, че при настоящата ревизия с протокол обр. 73 са приобщени доказателства, събрани по реда на ДОПК в предходното ревизионно производство.

Предмет на доставките по фактурите, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК] са дъски, изработка на едър реквизит и транспортни услуги-вътрешен транспорт, товаро-разтоварна услуга.

Във връзка с доставките по фактурите, издадени от „Евро техно дизайн“ ЕООДот ревизираното лице са представени: Договор за транспортна услуга с дата 06.02.2009 г., сключен между ревизираното лице и [фирма] ; констативни протоколи от 04.07.2009 г., 02.07.2009 г., 12.05.2009 г., 09.06.2009 г.13.06.2009 г., съгласно които ревизираното лице декларира, че услугите транспорт на едър реквизит, транспорт на снимачна техника и товаро -разтоварни услуги са изпълнени.;Договор за наем на снимачна техника с дата от 06.02.2009 г., сключен между ревизираното лице и [фирма], с приложение № 1 към него, в което са описани видовете техника, предмет на наемния договор; констативни протоколи от 12.06.2009 г. от 08.06.2009 г., от 01.07.2009 г., от 03.07.2009 г. от 11.05.2009 г., съгласно които ревизираното лице декларира, че услугите –наем на техника са изпълнени;Договор за изработка с дата 07.02.2009 г., сключен между ревизираното лице – възложител и [фирма] -изпълнител, съгласно който изпълнителят се задължава да извърши на свой риск срещу възнаграждение изработка на филмов и видео реквизит по задание и проект на възложителя; констативни протоколи от 11.04.2009 г., от 09.03.2009 г., с които ревизираното лице декларира, че услугите са изпълнени.;

Във връзка с доставките по фактури, издадени от [фирма] ЕИК[ЕИК] от ревизираното лице са представени: Договор за наем на снимачна техника с дата 24.07.2009 г., без цитираното в него приложение 1-опис на техниката; 2 бр констативни протоколи от 24.07.2009 г., в които е описана по видове техниката и съгласно които ревизираното лице декларира, че услугите са изпълнени; Договор за транспортна услуга с дата 27.07.2009 г.; констативен протокол от 27.07.2009 г. за изпълнение на услугата.; Договор за видео услуги, с дата 29.07.2009 г., сключен между ревизираното лице – възложител и [фирма]–изпълнител; 2 констативни протокола от 29.07.2009 г., с които ревизираното лице декларира, че услугите са изпълнени.;

Във връзка с доставките по фактури, издадени от [фирма] ЕИК[ЕИК] от ревизираното лице са представени: Договор за транспортна услуга с дата 06.02.2009 г.; Договор за видеоуслуги с дата 06.02.2009 г. и 8 бр. констативни протоколи, всичките с дата 06.02.2009 г., съгласно които ревизираното лице декларира, че е приело услугите.; Договор за наем на снимачна техника с дата 06.02.2009 г., но без приложение 1, вписано в него, в което е описана техниката и оборудването, предмет на договора.

В мотивите на РА е посочено, че в хода на ревизията от ревизираното дружество са представени документи от [фирма], [фирма] и [фирма].

Във връзка с изисканата информация за изпълнените от ревизираното лице доставки, с които са свързани покупките на стоки и услуги от тримата горепосочени доставчици, от дружеството е представена обяснителна записка с приложена към нея таблица.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са достигнали до заключение, че не е доказано наличие на извършени доставки от [фирма], [фирма] и [фирма]. Основанията за това съгласно констативната част на РА са:

Не са представени доказателства за наличието на отдаваната под наем техника от [фирма], същата е специализирана такава, като следва да са налице документи за придобиването ѝ, не са представени и доказателства за произхода на стоките-дъски, за наличие на транспортни средства и нает персонал за извършване на транспортните услуги предмет на фактурите, издадени от „Евро техно дизайн”. При извършена проверка в информационната база данни на НАП е установено, че [фирма] няма декларирани трудови договори.

Не са представени доказателства за наличието на техниката, отдадена под наем от [фирма]. Не са представени доказателства за наличие на необходимите активи и нает персонал, със съответната квалификация за извършване на фактурираните от този доставчик услуги цифрова обработка на филми. При извършена проверка в информационната база данни на НАП е установено, че [фирма] има регистриран 1 бр. трудов договор за назначено лице на длъжност шофьор на такси.

Не са представени доказателства за наличие на необходимите активи и нает персонал, със съответната квалификация за извършване на фактурираните от [фирма] услуги цифрова обработка на филми и видеозаснемане, монтаж и постпродукция. При извършена проверка в информационната база данни на НАП е установено, че [фирма] има регистрирани трудови договори за наети лица на длъжности продавач в магазин и демонстратор.

С оглед извършената проверка на представените документи и изградените въз основа на тях фактически изводи е прието че не е налице реална доставка, поради което на

основание чл. 68, ал. 1 във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС на ревизираното дружество не е признато правото на данъчен кредит по така издадените от тримата доставчици фактури.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с вх. № 53-06-376/ 17.04.2012 г. по описа на ТД на НАП-С., т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.Сключено е споразумение за удължаване на срока за произнасяне на Директора на Д..

С решение №2295/ 24.09.2012 г. директорът на Дирекция „О.” е потвърдил обжалвания пред него РА относно установения резултат за ДДС за внасяне за данъчни периоди месец март -юли 2009 и за месец октомври и декември 2009 в размер на 37193,66лв,ведно със съответните лихви в размер на 9229,65 лв.С ревизионен акт за поправка на ревизионен акт №[ЕИК]-П/01,10,2012год/стр.328-333,том II от делото/ е поправен първоначалния ревизионен акт,като относно установения резултат за ДДС за внасяне за данъчни периоди месец март -юли 2009 и за месец октомври и декември 2009 е определен в размер на 29163,26лв,ведно със съответните лихви в размер на 6961,38 лв.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса /Заповед № РД-01-б/04,01,2010год на Директора на ТД на НАП-С. и Заповед № РД-01-83515,06,2011год на Директора на ТД на НАП-С./. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.Пред настоящата инстанция като доказателства от страна на жалбоподателя бе поискано назначаването на съдебно счетоводна експертиза.

От заключението на ССЕ,приета в с.з. на 26.03,2013год с вещо лице Д. Е. М.-М. се установява,че е изготвила заключението си въз основа единствено на документите по делото и счетоводството на жалбоподателя,тъй като доставчиците Евро Техно Дизайн Е.,М. шоп Е. и БГ Експрес дизайн Е. не са открити на известните в търговския регистър адреси.По отношение на фактурите,издадени от Евро техно дизайн Е. с предмет изработка на едър реквизит,дъски,наем на снимачна техника и транспорт и товаро разтоварни дейности се установява,че при доставчика фактурите касаещи доставката на дъски са отразени по сч.с/ка 702-приходи от продажба на стоки,а при получателя сч.с/ка 601-разходи за материали;фактурите касаещи изработката на едър реквизит,наема на снимачна техника и транспорт-товаро разтоварна дейност при доставчика са отразени в сч.с/ка 703-приходи от услуги,а при получателя-сч.с/ка 602-разходи за външни услуги.Фактурите са правилно отразени счетоводно и при доставчика и при получателя,ДДС е отразен съответно при доставчика по с/ка 4532-начислен данък по продажби ,а при получателя-по с/ка 4531-данък по покупки с право на данъчен кредит. Фактурите са отразени в дневниците за покупки и продажби по ЗДДС. Жалбоподателят е представил подписани двустранни констативни протоколи за извършените услуги,а в том I ,стр.230,217,192 са представени оборотни ведомости за м.03,04,07,2009год на Евро техно дизайн Е.,според които фирмата не разполага с никакви активи заприходени по сметки от група

2.Експертизата няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника,която фирмата е отдавала под наем. Евро техно Дизайн Е. не разполагало също с превозни средства,но по делото има приложен договор за транспортни услуги между Евро техно Дизайн Е. и И. техно маркет Е. за извършване на транспортни услуги.Няма разпечатка на с/ка 602,поради което не ставало ясно дали доставчикът е пренаел транспорта,фактуриран на П. Е..Представените от Евро техно дизайн Е. граждански договори за строителни работи не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми.Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а заплатените услуги на наетите по граждански договори лица.По отношение на фактурите,издадени от М. шоп Е. с предмет видео заснемане и монтаж,цифрова обработка се установява,че при доставчика са отразени в сч.с/ка 703-приходи от услуги,а при получателя-сч.с/ка 602-разходи за външни услуги.Фактурите са правилно отразени счетоводно и при доставчика и при получателя,ДДС е отразен съответно при доставчика по с/ка 4532-начислен данък по продажби ,а при получателя-по с/ка 4531-данък по покупки с право на данъчен кредит.Фактурите са отразени в дневниците за покупки и продажби по ЗДДС. Жалбоподателят е представил подписани двустранни констативни протоколи за извършените услуги,както и договор за видеоуслуги,който единствено е относим ,а в том II ,стр.269,265 са представени оборотни ведомости за м.03,и,07,2009год на М. шоп Е.,според които фирмата не разполага с никакви активи заприходени по сметки от група 2.Експертизата няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника,с която са извършени услугите. Представените от М. шоп Е. граждански договори за цифрова обработка,видеомонтаж и видеозаснемане не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми.Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а заплатените услуги на наетите по граждански договори лица.Не става ясно и дали техниката,с която ще бъде извършвана работата се предоставя от възложителя или е собственост на изпълнителя. По отношение на фактурите,издадени от БГ Експрес дизайн Е. с предмет видео заснемане,цифрова обработка,отдаване на снимачна техника под наем и транспорт се установява,че при доставчика са отразени в сч.с/ка 703-приходи от услуги,а при получателя-сч.с/ка 602-разходи за външни услуги.Фактурите са правилно отразени счетоводно и при доставчика и при получателя,ДДС е отразен съответно при доставчика по с/ка 4532-начислен данък по продажби ,а при получателя-по с/ка 4531-данък по покупки с право на данъчен кредит.Фактурите са отразени в дневниците за покупки и продажби по ЗДДС. Жалбоподателят е представил подписани двустранни констативни протоколи за извършените услуги,както и договор за видеоуслуги,транспортни услуги и наем на снимачна техника, а в том II ,стр.312 са представени оборотни ведомости за м.12,2009год на БГ Експрес Дизайн Е.,според които фирмата не разполага с никакви активи, заприходени по сметки от група 2.Експертизата няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника,с която са извършени услугите. Представените от БГ Експрес дизайн Е. граждански договори за цифрова обработка,видеомонтаж и видеозаснемане не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми.Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а

заплатените услуги на наетите по граждански договори лица. Не става ясно и дали техниката, с която ще бъде извършвана работата се предоставя от възложителя или е собственост на изпълнителя. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и съответстващо на останалите писмени доказателства, неоспорено от страните.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на данъчен кредит. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г.

На следващо място, съдът дължи и произнасяне по същество на спора. По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т. е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан.

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на

реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС. В случая, съдържащите се по преписката документи, както и заключението на ССЕ, не доказват по безспорен начин извършването на реални доставки, като предпоставка за възникване правото на данъчен кредит.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11,11,2008г по адм. Дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23,11,2011год по адм.дело№2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29,03,2012год и решение от 03,05,2012год по дело С-520/10г на СЕС/. Не се спори между страните по спора, че фактурите, издадени от всеки един от изброените по горе доставчици на П. Е. са включени в дневниците за покупки и продажби и в справките декларации по ЗДДС за съответните месеци ,както от страна на доставчиците, така и от страна на жалбоподателя.

Според съда няма спор, че доставките са послужили за последваща икономическа дейност и за облагаеми доставки, които са обективирани във фактури, издадени от жалбоподателя на други дружества, за заснемането на видеоклипове или за осветителски услуги, същите са платени по банков път и включени в СД по ЗДДС и дневниците за продажби. От друга страна обаче заключението на назначената по делото ССЕ е категорично, че от представените оборотни ведомости за м.03,04,07,2009год на Евро техно дизайн Е., се установява, че фирмата не разполага с никакви активи заприходени по сметки от група 2. Експертизата няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника, която фирмата е отдавала под наем. В тази насока представения договор за наем/стр.49-51/ между Е. Дизайн Е. и БГ Експрес Дизайн Е. и подписания приемо-предавателен протокол за предаване на наетите вещи влиза в противоречие с принципа за вярно счетоводно отразяване на съществуващите материални активи. Евро техно Дизайн Е. не е разполагало също с превозни средства, но по делото има приложен договор за транспортни услуги между Евро техно Дизайн Е. и И. техно маркет Е. за извършване на транспортни услуги. Няма разпечатка на с/ка 602, поради което не ставало ясно дали доставчикът е пренаел транспорта, фактуриран на П. Е.. Представените от Евро техно дизайн Е. граждански договори за строителни работи не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми. Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а заплатените услуги на наетите по граждански договори лица. В тази насока представените и приети като част от административната преписка писмени доказателства от жалбоподателя/стр.34-43/ сочат ,че в периода април 2009 самият жалбоподател е наел товарен автомобил от физическо лице, което е извършвало транспорта по определен маршрут, като същевременно е товарил и дъски, което опровергава тезата на П. Е. за извършена и фактурирана транспортна и товаро разтоварна дейност от страна на Евро Техно Дизайн Е.. По отношение на М. шоп Е. се установява от представени оборотни ведомости за м.03, и, 07, 2009год ,че фирмата не разполага с никакви активи заприходени

по сметки от група 2.Експертната няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника,с която са извършени услугите. Представените от М. шоп Е. граждански договори за цифрова обработка,видеомонтаж и видеозаснемане не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми.Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а заплатените услуги на наетите по граждански договори лица.Не става ясно и дали техниката,с която ще бъде извършвана работата се предоставя от възложителя или е собственост на изпълнителя.На още по силно основание липсват договорни клаузи между жалбоподателя и М. шоп Е.,че видеозаснемането ще се осъществява посредством посредничеството на други лица,още повече че в договора от 05.03,2009год-стр.56-28 е вписано,че възложителят се задължава да представи на изпълнителя необходимите материали/т.е техника/ ,свързани с изпълнение на видеозаснемането и цифровата обработка. Идентични са и констатациите на вещото лице по отношение на доставките на БГ експрес Дизайн Е..От представени оборотни ведомости за м.12,2009год на БГ Експрес Дизайн Е.,се установява,че фирмата не разполага с никакви активи, заприходени по сметки от група 2.Експертната няма данни как е вписана счетоводно снимачната техника,с която са извършени услугите. Представените от БГ Експрес дизайн Е. граждански договори за цифрова обработка,видеомонтаж и видеозаснемане не са окомплектовани с констативни протоколи за извършената работа и сметки за платените суми.Не е приложена и справка по чл.73 от ЗОДФЛ а заплатените услуги на наетите по граждански договори лица.Не става ясно и дали техниката,с която ще бъде извършвана работата се предоставя от възложителя или е собственост на изпълнителя.Не без значение е и факта,че в нито една от изследваните фактури и в представените от жалбоподателя договори ,както и тези,сключени от доставчиците му с физически лица не е конкретизирано в какво ще се състои видеозаснемането,цифровата обработка/дали това касае конкретен филм,видеоклип-по начина по който това е посочено в приемо предавателните протоколи между П. Е. и неговите възложители за предоставяне на подобен вид услуги.

Ето защо и съдът намира,че след като са издадени фактури и е начислен данък, без да са налице фактически извършени стопански операции, няма основание за ползване право на данъчен кредит, предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 1 от същия закон.

С оглед изхода на спора и при направено искане за това на ответника по спора му се дължат сторените в съдебното производство разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 1172,49 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма],[ЕИК],със седалище [населено място],жк М.,[жилищен адрес] ,представявано от П. И. М. против Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/27.12.2011 г., издаден от Д. Д. , главен инспектор по приходи в ТД на НАП – С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция

О. при ЦУ на НАП с решение № 2295/24.09.2012 г. и Ревизионен акт за поправка на РА № [ЕГН]-П/01,10,2012год относно установения резултат за ДДС за внасяне за данъчни периоди месец март -юли 2009 и за месец октомври и декември 2009 в размер на 29163,26лв,ведно със съответните лихви в размер на 6961,38 лв.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК],със седалище [населено място],жк М.,[жилищен адрес] ,представявано от П. И. М. да заплати на Директора на Дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика при ЦУ на НАП сумата от 1172,49 лв разноски за прозводството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: