

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16723

гр. София, 13.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 13.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8832** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на М. А. Р. от [населено място] срещу Заповед № РД-05-155/22.08.2024 година на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, с която последният временно преназначил М. А. Р. от длъжност- Главен експерт на длъжност- Главен експерт в отдел“ Информационно обслужване“, Дирекция „ Селекция и договориране“ за срок до завръщане на замествания държавен служител - Г. С. Р. на основание чл.15 от ЗДСл, считано от 23.08.2024 година

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визириания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените в жалбата писмени доказателства за неоснователно. Служебните досиета на двамата служители са неотнормими към спора, предмет на делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.11.2024 година от 10,10 часа

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- М. А. Р..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА- СЛУЖЕБНИТЕ ДОСИЕТА НА ДВАМА СЛУЖИТЕЛИ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИСИ ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА В ТОВА ЧИСЛО ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО СЛУЖЕБНО ДОСИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ И ДЛЪЖНОСТНАТА МУ ХАРАКТЕРИСТИКА, доказателства, че служителят Н. Д. Г. се е завърнала на работа, както и доказателства, че служителят Г. С. Р. се е завърнал на работа – от кога и на какво основание.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ ЗА ПОСТЪПВАНЕТО ИМ.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА ПРЕНАЗНАЧАВАНЕ НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА СРОК ДО ЗАВРЪЩАНЕ НА ЗАМЕСТВАНИЯ ДЪРЖАВЕН СЛУЖИТЕЛ Г. С. Р..

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО,ЧЕ ЛИЦЕТО- Н. С. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА

ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: