

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5950** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ш. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Т. Ю. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕВОДАЧЪТ със снета по делото самоличност.

АДВ. К. – Запознах се с представените справки от ДАБ и не възразявам да бъдат приети. Представям 5 бр. извадки от електронни медии, от които е видна обстановката в Д. и ситуацията в Д. ез-З.. Тези справки дават информация за ранени и загинали не малък брой лица. Представям договор за наем, от който е видно, че доверителят ми има жилище и няма опасност от укриване, както и че има доходи. Не сме се снабдили с документи от страната на произход и по-специално по отношение на майката на жалбоподателя и негови роднини, че са пострадали при взрив поради краткия период от време. Моля да ми се даде възможност допълнително да се снабдим с тези доказателства.

ЮРК. П. – Предоставям на съда да прецени, тъй като статиите касаят определени лица, а не

конкретно жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Общувам с вуйчо ми да ми изпрати всичко, което е възможно по отношение на моето семейство, но връзката по интернет е трудна и не винаги може да ми изпрати. Помолих вуйчо ми да ми изпрати доказателства че нашата къща е разрушена и семейството ми е убито. Къщата беше разрушена 2014 г., а началото на 2025 г. баща ми беше убит. По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от страна на ответника справки с вх. №№ МД-02-150 от 15.04.2026 г., МД 02-155 от 15.04.2026 г. и МД 02-229 от 15.06.2026 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. К. 5 бр. извадки от електронни медии, както и договор за наем на недвижим имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се даде възможност на жалбоподателя да представи допълнителни доказателства, тъй като видно от заявеното от него в днешното съдебно заседание случаите са единият с повече от 10 годишна давност, а другият се касае за 2025 г. и жалбоподателят е имал достатъчно време да се снабди с необходимите доказателства. Освен това производството по настоящото дело е по последваща молба на жалбоподателя, при която административният орган се произнася само по представените от жалбоподателя към тази молба писмени доказателства, поради което и предмет на разглеждане е именно тяхната относимост към спора и налице ли са основания за допускането на тази молба до производство по общия ред. В случая съдът ще се произнесе само на базата на представените до настоящия момент писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, която поддържам. Считам, че решението на административния орган е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Допуснати са процесуални нарушения като не е допусната молбата. Налице е необоснованост, доколкото се разглежда само едно от твърденията по отношение представения документ, но всичко друго изложено в молбата не е разгледано. И от представените справки от ДАБ в настоящото производство е видно и потвърждава това, което и ние представяме в момента. Освен че политическата обстановка е нестабилна има взривове в цялата страна, умират хора. От справките е видно, че Д. ез-3. е една от най-нестабилните провинции в момента. От същата тази справка се потвърждава, че именно мъжете родени между 1998 г. и 2007 г. подлежат и на военна служба, на мобилизация, наказания, процедури и т.н. Освен тежката хуманитарна криза за тези 2 години за които жалбоподателят е в България, той се е интегрирал. Той се грижи сам за себе си, знае български, доколкото може да се оправя в реалния живот. Няма при кой да се върне. Става видно от първото интервю и от днешното съдебно заседание, че родителите му са загинали, няма други близки и не може да осъществи връзка с такива. Считам, че ако се върне в областта или в която и да е друга провинция животът му ще бъде застрашен. Налице са съществуващи заплахи за всички в С.. Дори и държавните глави на европейски държави пристигнали там са застрашени, а какво

остава за един млад човек. Моля да уважите жалбата и върнете делото на административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Не знам какво да кажа. Никакво детство не живях. Грижа се за себе си сам тук. Ако имах при кой да се върна там щях да го направя. Живея тук и уча езика, искам и да следвам. През 2017 г. седяхме затворени вътре и се хранехме само с вода и хляб. Искам да живея нормално и свободно и да уча. Аз учих само първи клас. Искам да продължавам да уча и езици. Роден съм на 01.01.2007 г.

ЮРК. П. – Това е производство по допустимост на последваща молба и се разглежда единствено и само представеното с молбата. Жалбоподателят е дошъл на 09.09.2024 г. при предходния режим. Сега отново не е съгласен със сегашния режим. Произнесъл се е и ВАС и той е осъществил контрол върху председателя и той отново е казал, че не отговаря на условията за предоставяне на международна закрила. Абсолютно всички факти и обстоятелства са разглеждани от цялата му бежанска история и правилно административният орган не е допуснал последващата молба като решението е мотивирано, правилно и обосновано, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 50 евро от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: