

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,16 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и с адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от К. Т. Ц. срещу Решение № 316/22.02.2012 г. на Комисията за разкриване на документите и обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (КРДОПБГДСРСБНА), в частта, в която е установена и обявена неговата принадлежност към органите на Държавна сигурност. ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка и отговор от ответника, постъпили с вх. № 7319/23.03.2012 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за удостоверяване на обстоятелството, че по време на извършената вербовка в РУ П., доверителят ми е бил на специализация в С. и Б.. Моля да ни допуснете още 2 свидетели при призоваване, а именно оперативният работник

С., който е образувал съответното дело и неговият пряк началник Л., като моля да ни дадете възможност да уточним адресите им. Моля да ни допуснете и съдебно-почеркова експертиза, тъй като твърдим, че агентурното сведение относно посещение, намиращо се в кориците на делото от 13.05.1987 г. (на л. 69 по делото) е написано от оперативния работник, който е направил и агентурното дело. Искане да се установи дали сведението е писано от жалбоподателя. Моля да задължите ответната страна да представи доказателства по отношение историята на делото за вербовка, тъй като е посочено, че след 1989 г., то е било изпратено в НС „Сигурност” и не се знае какво става. С едно изречение е посочено, че жалбоподателят е сътрудничил активно на бившата ДС. Тъй като има редица неточности, допуснати в делото за вербовка, алтернативно моля да ни издадете удостоверение, на базата на което да изискаме тези материали и да ги представим – няма данни дали е бил агент или е бил изключен. В описа на делото оперативният работник описва документите, пише предложение за изключване на агента и след това задрасква, не е ясно дали е така или не.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете документите, част от административната преписка. По отношение на доказателствените искания: 1. В оспореното решение съществува запис, че комисията разполага с данни за принадлежност на жалбоподателя към органите по чл. 1 след 10.11.1989 г., те са обективирани в извлечение от регистрационния дневник. Има заверителен надпис от МВР Б., че делото съдържа 52 листа, проверено и разделено. Специалният закон регламентира, че обхватът му е за документи на ДС за периода 09.09.1944 – 16.07.1991 г., а специалният закон е разпоредил, в случай че съществуват данни за принадлежност след тази дата, досиетата да бъдат разделени, при нас има документи само в обхвата, в който работи комисията, поради което считам, че искането е неотносимо към предмета на спора. Касае искане за документи, които не попадат в обхвата на специалния закон. Тези документи вероятно касаят класифицирана информация. 2. По отношение искането за съдебно-почеркова експертиза за оборване сведението на л. 69 по делото - видно от обжалвания административен акт, за жалбоподателя не са налични собственоръчно написани сведения. Ние не твърдим, че сред документите съществуват написани лично от жалбоподателя агентурни сведения. 3. По отношение искането за допускане като свидетели на оперативните работници – не беше уточнено какво ще се установява с разпита им. 4. По отношение искането за 2 свидетели при режим на довеждане за установяване, че по време на вербовката жалбоподателят се е намирал в С. и Б., считам, че искането е недопустимо, няма пречка вербовката да се извърши в период, в който жалбоподателят се е обучавал. Датата на вербовката представлява част от съдържанието на документи, които са официални и със свидетелски показания не може да се опровергава съдържанието на тези документи.

АДВ. Б.: По отношение експертното заключение – искането ни е свързано с това, че когато пише „агентурно сведение”, трябва да е написано от лицето, кандидатствало за вербовка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели при режим на довеждане за установяване

на твърдените обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да посочи адрес за призоваване на вербувания го служител С. и неговия ръководител Л..

Предвид изявлението на представителя на ответника, че към представеното досие на жалбоподателя не са налице, подписани документи, изхождащи от него, счита, че не е необходимо назначаване на съдебно-почеркова експертиза за установяване дали приложеното ръкописно сведение е написано от жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА съдебно-почеркова експертиза.

Предвид обстоятелствата, изложени във възражението на ответника, че законът, по силата на който е разкрита принадлежността на жалбоподателя е за периода до 1991 г. счита, че събирането на евентуално находящи се негови документи по негово агентурно досие датиращи след тази дата, съгласно удостовереното разделяне на л. 90 от делото, извършено 2008 г. е извън предмета на доказване по настоящото дело, поради което НЕ ДОПУСКА събирането на поисканото доказателство като неотносимо.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.10.2012 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: