

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

П. Д. МАСЛИНОВ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Д. С. М. С., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. К. Н. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А. и адв. Н., преупълномощени от адв. Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Р. И. К. – редовно уведомена, представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. И., Л. Е. И., М. Н. И., Г. И. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 19.09.2023 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допълнителното заключение е съобразено с коментарите от предходното съдебно заседание с реално новообразуваното УПИ –VIII.

Адв. А.: Допускаме, че е въпрос на техническа грешка - посочването на стр. 2 от заключението, и в приложението накрая са разменени площите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не може да промени нищо. Зоната, която е „Смф“ отпред, е по-голямата. Вярното е на графиката в Приложение № 2. „Смф“ е 719 кв, а „Жс“ – 638 кв. Това е от новообразуваното УПИ-VIII. Тези площи са тези, които са отразени в графиката. Това няма отражение на показателите. Като цяло разликата между двете е много малка и не би дала отражение по-голямо от това, което е допустимо и постигнато.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юриск. З.: Експертизата и така посочените площи върху какво са извършени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм. При първата експертиза получих координати на чупките на имотите по КК от КК.

Юриск. З.: Има ли такива координати в мотивираното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Юриск. З.: Правихте ли експертизата по мотивираното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, върху това, което е по делото. Взех истинските координати. Координатите ги няма в мотивираното предложение.

Юриск. З.: Площите, за които отговорихте преди малко, са изчислени от Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Юриск. З.: Направено ли е изменение на КК, когато вземахте тези координати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КК няма нищо общо с регулационния план. Планът предвижда промяна на регулационните линии по имотните граници.

Юриск. З.: Тези площи по какви координати сте ги изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм истински координати от КК, ползвани от колегите, които са изготвили мотивираното предложение, но понеже не са написани към плана, а към делото съответно е представено копие от този план, след цифров модел. За да мога аз да изчисля координатите, взех координатите от КК и ги наложих на сканирано копие на мотивираното предложение, за да проверя точността, защото при копиране може да има някакви промени. Установих, че тези имотни граници са такива, каквито са в КК, и съответно от това сканирано копие съм изчислил площите.

Юриск. З.: В самото мотивираното предложение показано ли е съществуващото застрояване в проект на УПИ-VIII и УПИ-3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос. В ГИС има качена сградата.

Юриск. З.: По мотивираното предложение има ли предвидено застрояване? Вие сте изчислил. Ние не разглеждаме извадки от ГИС, а конкретно мотивирано предложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

В залата се явява ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ посочва извадка от действащия застроителен план по делото.

Юриск. З.: В мотивираното предложение за изменение на този план, показано ли е застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, несъществуващото не.

Юриск. З.: С мотивираното предложение определени ли са устройствени показатели по УПИ-VIII и УПИ-3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Указани се УПИ-тата графично, че попадат в различни зони и съответно се спазват показателите на съответната устройствена зона.

Юриск. З.: Показана е устройствена зона за УПИ-XXI.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е пропуск по линия на мотивираното писмо, не е сложена линията по ОУП, което е разликата между двете устройствени зони, което е задължително. Има показани устройствени показатели. На УПИ-VIII не са показани. На УПИ-III са показани устройствени показатели, които са „Жс“, които са сгрешени по отношение на застрояването, не е показана линията, която разделя двете зони, а най-вероятно са написали само „Жс“, защото почти цялата част на това новообразувано УПИ-XXI попада в зона „Жс“. Единствено част от пътя в имот 199 попада в зона „Смф“. Може би заради това не е показано, а беше коректно да бъде показано.

Юриск. З.: С проекта това може ли да се покаже?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То си пише.

Юриск. З.: С проекта може ли да бъдат коригирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, задължително ще го поправят. Предполагам, че проектът няма да бъде одобрен така. Ще искат да бъде сложена зоната. Това е технически пропуск на мотивираното предложение. То предлага на общинските органи да допуснат това изменение, като то е по желанието на възложителя какво иска. Със заповедта се описва какво се допуска. И там съответно е описано. Трябва да бъде представен проект за одобряване. Това е идея на възложителя.

Юриск. З.: Има ли предписания към проекта в заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към проекта - не. Има към проекта за изменение. Указва правилния обхват и указва, че попада в зона. Описани са, за да е ясно.

Юриск. З.: Може ли с това мотивирано предложение да се установят конкретните устройствени показатели на новия УПИ-VIII и УПИ-3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С това мотивирано предложение не може, защото не е сложена линията, но ОУП е цифров и е публичен и аз това съм го направил - линията от него съм я прехвърлил тук, за да мога да изчисля.

Юриск. З.: Нямам въпроси

Адв. Г.: Дали при определянето на показателите в мотивираното предложение следва да се съобрази съществуващата сграда със застроена площ – 653 кв. м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се съобрази, защото не може да се променят УПИ, без да се установява по допустим начин характерът на застрояването. Частта, която се отделя и сега се получава по сега действащите правила а не по предходни, трябва да отговаря на сега действащите правила.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Адв. А.: По мотивираното предложение относно черното означение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показва, че това е съществуващо в черен цвят, нанесено на КК /посочва и пояснява на скицата/. Червеното е сградата по КК, но просто некоректно е отразено, защото е нанесено като за КК в черен цвят. Показано е съществуващо стълбище, което изглежда, че е от съществуваща сграда. Отгоре цялото това нещо е почервенено, което показва, че това е новопредвидено, което не е вярно, защото точно в този контур е нанесено на КК, и е съществуващо. Предполагам, че този цвят колегите от мотивираното предложение са го направили черно. Това е изградено на място. Предвидено е 1993 г., а сега е реализирано. Действащият план е стар, никой не го поддържа. Написал съм в първата експертиза. Ако искате го задайте като въпрос, кой план е действащ по отношение на застрояване. Написал съм, че застроените площи, ако трябва абсолютно и точно да се сметнат, трябва да се направи пълно заснемане на сградата. Ползвал съм данните от КК, тя е актуалната карта. Там са написани тези квадратни метри. Доверявам се на тези данни. Няма как да се сбърка при оцифряване. Стоя твърдо зад тези площи и показатели, които съм написал. Дали е червено или черно няма никакво значение.

Адв. А.: В случай, че планът бъде одобрен, така както е по мотивираното предложение, и УПИ-VIII – новообразуван, придобие тези граници, и съобразявайки построената в него сграда, той ще отговаря ли на показателите по ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-скоро няма да отговаря, но коректният отговор е, че застрояването в УПИ-VIII - новообразуван, няма да отговаря на установените по ОУП показатели. Трябва да съобразяваме застрояването с УПИ, а не обратното. Към момента отговаря, тъй като част от този имот 200, е в УПИ-VIII действащ и площта е по-голяма и показателите са по-ниски.

Юриск. З.: Възражявам по тоя въпрос. Той е хипотетичен.

Адв. Г.: Бихте ли аргументирали позицията си, като посочите нормативната разпоредба, която задължава да се съобрази тази сграда в процесното УПИ-VIII-716-717, по вашите изчисления в показателите в мотивираното предложение?

Адв. А.: Възражявам, това е правен въпрос.

Адв. Г.: Това не е правен въпрос. Вещото лице е отговорил, съобразил го е. Аз го попитах, той каза – да. На базата на коя нормативна разпоредба вещото лице дава посочения отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новообразуваното УПИ съм го сканирал, проверил съм площите, отговарящи на имота по КК, защото това са две еднакви неща, взел съм застроената площ на изградената сграда и съм определил какво е допустимото застрояване по площи. Не съм съобразявал никаква сграда, а съм взел показателя на съществуващата сграда.

Адв. Г.: Въз основа на тези показатели, сте преценил, че по отношение на плътност и застрояване, не отговаря на мотивираното предложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм преценил. Изчисли съм. Тази сграда е съществуваща и се базира на това, че е нанесена в КК. Ако тази сграда е незаконосъобразна или части от нея са такива, аз не съм изследвал този въпрос.

Адв. Г.: Изследвахте ли КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е действаща и неоспорена.

Адв. Г.: В каква зона попадат процесните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм – „Смф-1“ и „Жс“.
Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице В. да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесеня депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ, като констатира, че издаденият РКО за допълнително внесена сума от 266,30 лева се намира в кориците на делото, ВРЪЧИ на вещото лице РКО.

Адв. Г.: Оспорвам експертизата, като считам, че вещото лице не беше аргументирано и обосновано в своето заключение и не го защити, като не отговори на поставените от колегата въпроси. Моля съда за възможност за консултация с моя клиент, който е в залата.

СЪДЪТ обявява петминутна почивка по делото.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 16,19 часа в присъствието на същия съдебен състав и същите явили се страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, което се потвърждава от събраните по делото доказателства, извършената СТЕ и заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Относно така направени изчисления на нови УПИ-VIII и УПИ-III, както и вещото лице каза, на този етап от административното производство, с който само е допуснато да се изработи проект, точни изчисления не може да бъдат направени. Видно от твърденията на жалбоподателите, че се нарушава застрояването в техните имоти е недоказано. Тези подробни изчисления, включително и котиране на съответните отстояния, ще бъде извършено на по-късен етап, когато вече има изработен проект за ПУП, какъвто в момента няма и не е предмет на съдебен контрол. Този проект подлежи на приемане от общински експертен съвет по устройство на територията и едва след което ще бъде одобрен. Опасения на жалбоподателите, че в този вид и тези технически грешки,

както вещото лице посочи, че действително в мотивираното предложение има технически грешки относно устройствените зони и изчертани линии на застрояване и други подобни въпроси, повдигнати от жалбоподателя, тези технически грешки законът е така е направил, че да не бъдат одобрени с разписаната подробно в процедура в ЗУТ по одобряване на проекта. В случай, че евентуално с проекта биха допуснати намалени отстояния между ново и съществуващо застрояване, разбира се има съответна норма – чл. 36 ЗУТ, която урежда тези въпроси и която норма в случай че трябва да бъде приложена, ще бъде отразена със съответните котировки върху самия проект. С експертната от вещото лице достатъчно формулирано и ясно става, че това мотивирано предложение едно бъдещо намерение на възложителя, което е допуснато със съответните предписания в оспорената заповед. Не е предмет на одобряване и затова жалбата остана недоказана и моля да отхвърлите същата, а оспорения административен акт да потвърдите като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение като прекомерно.

Адв. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите депозираната жалба в оспорената заповед. Претендирам сторените от доверителите ми разноски, като прилагам списък по чл. 80 ГПК, както и договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

Като съобрази фактическата и правна сложност на делото, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: