

Протокол

№

гр. София, 05.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **8689** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30ч. се явиха:

ИИЩАТА – П. С. Д., редовно уведомена, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, за него - юрк. Б. с пълномощно по делото и юрк. Ю. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

ДОКЛАДВА заключение по СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. Д. – 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ Д. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба, представена в деловодството на АССГ на 27.03.2013 г.

АДВ. К. – Поддържам молбата за увеличение на иска до размера на експертизата.

ЮРК. Б. – Предоставям на съда.

ЮРК. Ю. – Противопоставям се на исканото за увеличение. Считам, че лихвата не е предмет на настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че молбата е допустима и основателна и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ намира искането за процесуално допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличение на размера на иска като го счита за предявен за сумата от 17 203, 38 лв.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите исковата молба. Моля да ми дадете 10-дневен срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям днес.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Установи се, че ищцата не е увредена по никакъв начин, тъй като обезщетението определено ѝ със заповедта на административния орган и със съдебното решение е изплатено наведнъж и не сме в хипотезата на чл. 29, ал. 4, тъй като имотът се счита отчужден от момента на изплащане на обезщетението, каквито са разпоредбите на специалния закон за общинската собственост. До момента на изплащане на обезщетението в целия му размер, жалбоподателката е била собственик на същия имот. Тя не може да претендира вреди от собствения си имот, за да се основава искането ѝ за по-рано завзет имот, поради което считам искането за неоснователно и моля да го отхвърлите. Претендирам юрисконсулстко възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ю. – Присъединявам се към становището на юрк. Б..

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция е основателна и доказана, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: