

РЕШЕНИЕ

№ 6398

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7329** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от А. В. К. от [населено място] срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо №812100-12304 от 20.07.2022г. на ВПД Директор Дирекция „Правнонормативна дейност“ при МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорения отказ при следните съображения: Сочи, че е подадено заявление за достъп до обществена информация до Главния прокурор на Република България във връзка с изнесени в медиите публикации относно пътно-транспортно произшествие на [улица]и [улица]в [населено място], при което са загинали две жени на близкия тротоар.

Преписката е препратена на МВР, на основание чл. 32, ал.1 от ЗДОИ, при което на 20.07.2022г. е получен въпросния отговор под формата на писмо, в което лицето е уведомено, че всички поставени 11 въпроса не представляват обществена информация, поради което такава не следва да се предоставя.

Счита, че е неясна компетентността на органа по поставените въпроси. Намира, че противно на изложеното в писмото, всички поставени въпроси касаят обществена информация. Намира, че отказът е и в нарушение на целта на закона. Твърди, че МВР е задължен субект по ЗДОИ, както и е налице надделяващ обществен интерес.

Намира за неприложима визираната от органа норма на чл. 198 от НПК, която задължава разрешение от прокурор при оповестяване на материали от досъдебни производства. Счита, че съдържанието на разпоредбата предполага наличност на образувано досъдебно производство и достъп до материали, удостоверяващи факти за

конкретно разследване с цел осуетяване на възможността за компрометиране на дейността по разследването. Счита, че процесният случай не е такъв, тъй като лицето С. е вече задържан и му е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, поради което вече не следва да е обявен за общодържавно издирване, с оглед което няма как да бъде застрашено разследването.

Моли за отмяна на обективираният в писмото отказ.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира направените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът ВПД Директор на Дирекция Правно-нормативна дейност при МВР се представлява от юрк С. с редовно пълномощно. Счита, че не е налице отказ, поради което жалбата се явява недопустима. Депозира писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира, че жалбата е допустима. Оспореното писмо съдържа бележите на отказ, като причините за постановяването му са свързани със становището на органа, че поисканата информация не е обществена такава. Последното е една от предпоставките за постановяване на отказ за предоставянето ѝ. Трайна и последователна е съдебната практика, че при сезиране с искане за предоставяне на обществена информация, органът няма право да мълчи, а в случай, че прецени, че искането не касае обществена такава, следва да постанови мотивиран отказ.

В този смисъл, налице е годеи за оспорване административен акт, представляващ отказ за предоставяне на информация по подаденото заявление, поради което жалбата е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следното:

Подаденото до Главния прокурор заявление за предоставяне на достъп до информация, препратено по компетентност, съдържа следните искания:

1. Данни / номер, година, компетентна прокуратура/ за преписката и досъдебното производство, образувани по случая С., както и имената на наблюдаващия прокурор;
2. Имената на всички пътници в автомобила по време на катастрофата, както и техните месторабота и служебно положение;
3. Собствеността на стоп-палките, открити в автомобила;
4. Броят и данни / номер, година, компетентна прокуратура, квалификация по НК/ на всички досъдебни производства, по които на С. е повдигнато обвинение;
5. Брой и данни за обвинителни актове, вкл. по които Прокуратурата е внесла в съда предложение за сключване на споразумения по чл. 78а от НК;
6. Броят и данни на всички досъдебни производства, по които лицето е разпитван като свидетел или участвал в друго качество;
7. Броят и данни на висящите и прекратени с отказ да се образува досъдебно производство преписки в прокуратурата, по които на С. са сваляни сведения или е викан на разузнавателна беседа;
8. Броят на отказите да се образува досъдебно производство по жалби и сигнали срещу С. или срещу неизвестен извършител със свидетел С., по които разследващ полицай е завършил преписката със становище „с мнение за образуване“;
9. Точните дати на всички случаи, в които лицето С. е обявено за общодържавно издирване преди 05.07.2022г.;
10. Какво е основанието разследването да се води или в него да участват Я. Т. и А. Ж., в какво качество и как са определени да извършват дейности по повод ПТП от

05.07.2022г.;

11. Всички действия, които са извършени срещу С. след откриването му на 06.07.2022г. и фактическото му отвеждане в мястото за задържане.

Това заявление е препратено до Министерство на вътрешните работи за произнасяне по т. 9 от същото.

Въпреки това, оправомощеният за това орган ВПД Директор Дирекция „Правно-нормативна дейност“ се е произнесъл относно цялото искане, като е посочил, че всички поставени 11 въпроса не представляват обществена информация, при следните мотиви: Целта на искането за предоставяне на информация е заявителят да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, при което информацията следва да е налична. Прието, че поисканата информация не представлява обществена такава, тъй като преписките, водени в прокуратурата и водените досъдебни производства, наблюдавани от прокурорите, не попадат в кръга на информацията по ЗДОИ. Прието е, че е приложима разпоредбата на чл. 198 от НПК, което представлява специален ред за достъп до информация и е отказано предоставянето на същата по реда на ЗДОИ.

Отказът на органа, обективиран в оспореното писмо, е частично нищожен и частично неправилен, предвид следното:

Видно от писмото от Върховна касационна прокуратура, изпратено до Министерство на вътрешните работи, по компетентност за произнасяне е изпратено заявлението на К. по т. 9 от същото.

Като се е произнесъл по цялото искане с бланкетна информация относно това какво представлява обществената информация, органът, освен че е нарушил производствените правила, тъй като е следвало да обсъди всяка точка поотделно, се е произнесъл извън своята компетентност, тъй като не е сезиран с предоставянето на обществена информация по останалите точки от първа до единадесета, извън точка 9-та.

Последната е останала необсъдена.

Касае се за искане, свързано с данни относно обявяването на лицето С. за общодържавно издирване. Последното съставлява статистически данни, създадени именно от този орган и съхранявани от него в процеса на изпълнение на част от предоставените му от закона правомощия. Съдът приема, че е налице служебна обществена информация, която обаче засяга трето лице. Налице е хипотезата на чл. 31 от ЗДОИ, при която органът е бил длъжен да съобрази, че искането касае обществена информация, съставляваща резултат от дейността му, но че същата се отнася до трето лице, чието съгласие следва да бъде взето. При изрично несъгласие, органът е длъжен да прецени наличието или липсата на надделяващ обществен интерес и да изведе извод относно предоставянето или не на търсената информация. Такава процедура не е проведена, още по-малко анализ. В тази част отказът следва да бъде отменен, а преписката върната на органа – за изпълнение на указанията на съда.

В останалата част, отказът следва да бъде прогласен за нищожен, а заявлението да се изпрати на Прокуратурата, за произнасяне, ако не е реализирано такова по първоначално подаденото заявление.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 10 лева заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 1 и 2 и чл. 173, ал. 2, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо №812100-12304 от 20.07.2022г. на ВПД Директор Дирекция „Правнонормативна дейност“ при МВР по т. 9 от заявление на А. К., входирано в МВР с № 812104-205/14.07.2022г.

ВРЪЩА преписката на органа за ново произнасяне по тази точка при съобразяване с мотивите на решението.

ПРОГЛАСЯВА нищожността на отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо №812100-12304 от 20.07.2022г. на ВПД Директор Дирекция „Правнонормативна дейност“ при МВР в останалата част.

ИЗПРАЩА преписката в тази част на Върховна касационна прокуратура, за произнасяне, в случай, че вече не е постановено такова по първоначално подаденото заявление от А. К..

Решението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните и Върховна касационна прокуратура.

СЪДИЯ: