

РЕШЕНИЕ

№ 11194

гр. София, 01.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 125, ал.

1, т. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], чрез В. Т. И. в качеството ѝ на управител и представляващ дружеството, срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 1-9-50/26.09.2024 г., издадено от П. Х. С., на длъжност „инспектор IV-та степен“ в сектор "Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност" при Първа районна служба "Пожарна безопасност и защита на населението" /ПРСПБЗН/ – [населено място] в Столична дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" /СДПБЗН/, при „Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-МВР.

В жалбата се твърди, че оспореното разпореждане е нищожно, а при условията на евентуалност същото противоречи на закона. Моли да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят ,редовно призован, се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Не претендира разноски.

Ответникът – П. Х. С., на длъжност „инспектор IV-та степен“ в сектор "ДПКПД" при ПРСПБЗН – [населено място] в СДПБЗН при ГД „ПБЗН“-МВР, редовно призован, се явява лично и се представлява от гл. юрк. К. К., моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и потвърдено разпореждането като законосъобразно. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото не се спори, че на 26.09.2024 г. инж. П. Х. С. инспектор IV-та степен в сектор „Д. и ПД“ служител от Първа РС ПБЗН, [населено място], [улица], е извършил проверка на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в обект: Административно-делова сграда, находяща се на [улица], район „С.“ - СО, [населено място]. При проверката е констатирано, че сградата се използва като административно-делова и има три надземни етажа и един полуподземен етаж. Констатирани са нарушения на изискванията на правилата и нормите за осигуряване на пожарната безопасност в сградата, но няма данни, коя година е въведена сградата в експлоатация и какъв статут има - жилищна или обществена. За отстраняване на констатираните нарушения, на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, проверяващия е разпоредил на управителя на дружеството „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД/наемател в сградата/ да се представят документи (проектни материали, разрешение за ползване, удостоверение за въвеждане в експлоатация, удостоверение за търпимост или други) за да се прецени дали сградата се поддържа в техническото състояние при което е въведена в експлоатация и нейния статут, като каква е въведена в експлоатация (жилищна или обществена), съгласно изискванията на чл. 125, ал. 1, т. 6 и чл. 140, т. 2 от ЗМВР във връзка с чл. 14, ал. 1 и чл. 5, т. 2 от Наредба № 8121з- 647/01.10.2014 г. за ПНПБЕО на МВР и МРРБ. Даден е срок за изпълнение 01.12.2024 г., като разпореждането е връчено на 26.09.2024 г. на служител на „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД.

По делото са приложени и приети като доказателства: Удостоверение от Агенция дипломатически имоти в страната ЕООД, че сградата от 1952 г. до 2024 г. е ползвана за нужди на посолства (л. 22), и анекс към договор от 30.04.2024 г., уреждащ отношенията с наематели на сградата (л. 23).

В проведеното съдебно заседание са изслушани обясненията на издателя на оспореното разпореждане П. С., който заявява, че извършил проверката на процесната сграда през месец септември 2024г. и констатирал много нарушения на противопожарната безопасност. Устно помолил, живеещите на адреса, за които разбрал, че са наематели, да му представят документи за състоянието на сградата при въвеждането и в експлоатация. Те устно му дали информация, че има двама собственици на сградата –единия живеел в чужбина, а другият бил посолство. Предвид, че не представили документи, издал разпореждането, в което посочил по дълъг срок за изпълнение.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата, по която е образувано настоящето производство е депозирана чрез административния орган до съда на 04.10.2024 г., видно от поставения върху същата входящ номер, поради което същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, от лице, чиито интереси са засегнати неблагоприятно пряко от него, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на оспореното Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 1-9-50/26.09.2024 г.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 58 от ЗМВР, съобразно правомощията му, произтичащи от разпоредбата на чл. 125, ал. 1, т. 4 от

Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) Установява се от Удостоверение рег. № 764р-8807от 07.10.2024г. г. на началник сектор „Човешки ресурси и правно обслужване“ в СДПБЗН, /л.11/, че считано от 28.06.2019 г. инспектор П. Х. С. е преназначен на изпълнителска длъжност "инспектор IV-та степен" в сектор "Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност" на Първа Районна служба „ПБЗН“ в СДПБЗН при ГДПБЗН-МВР. Като държавен служител на структура по чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗМВР издателят на оспореното разпореждане е административен орган по смисъла на чл. 56 от ЗМВР, който разполага с правомощията, посочени в чл. 125, ал. 1 от ЗМВР като орган по пожарна безопасност и защита на населението.

В правомощията на органите, осъществяващи държавен противопожарен контрол, се включва издаването на писмени разпореждания за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. В този смисъл са общата разпоредба на чл. 125, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМВР и специалните разпоредби на чл. 14, ал. 2, т. 2 и т. 4 и чл. 22 от Наредба № 8121з-882/2014 г. за реда и условията за осъществяване на държавен противопожарен контрол.

В оспореният административен акт, в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването му. Като фактическо основание е посочено, че в процесната административно-делова сграда са констатирани нарушения на изискванията на правилата и нормите за осигуряване на пожарната безопасност в сградата. Посочено е, че следва да се представят документи (проектни материали, разрешение за ползване, удостоверение за въвеждане в експлоатация, удостоверение за търпимост или други) за да се прецени дали сградата се поддържа в техническото състояние при което е въведена в експлоатация и нейния статут, като каква е въведена в експлоатация (жилищна или обществена), съгласно изискванията на чл. 125, ал. 1, т. 6 и чл. 140, т. 2 от ЗМВР във връзка с чл. 14, ал. 1 и чл. 5, т.2 от Наредба № 8121з- 647/01.10.2014 г. за ПНПБЕО на МВР и МРРБ.

Разпореждането е издадено на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР.

Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Аналогична е разпоредбата и на чл. 22 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Наредба № 8121з-882/2014 г.), според която за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите органите за ПБЗН, осъществяващи държавен противопожарен контрол, издават писмени разпореждания (приложение № 4).

Оспореното разпореждане е издадено по образца съгласно приложение № 4 към Наредба № 8121з-882/2014 г. и съдържа ясна и конкретна разпоредителна част – да се представят документи (проектни материали, разрешение за ползване, удостоверение за въвеждане в експлоатация, удостоверение за търпимост или други) за да се прецени дали сградата се поддържа в техническото състояние при което е въведена в експлоатация и нейния статут, като каква е въведена в експлоатация (жилищна или обществена), следователно е съобразено с изискуемата от закона форма.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените

правила по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 от АПК.

От доказателствата, съдържащи се в приложената по делото административна преписка се установява, че разпореждането е издадено след проверка и при наличие на условията по чл. 125, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Спазена е и разпоредбата на чл. 125, ал. 3 от ЗМВР, според която проверките се извършват през деня в присъствието на обитателите на сградата, което обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя.

Оспореният индивидуален административен акт е и материално законосъобразен.

Съгласно чл. 17, ал. 2, т. 2 от ЗМВР държавният противопожарен контрол, който е сред основните дейности по осигуряване на пожарна безопасност и защита при пожари, бедствия и извънредни ситуации, се осъществява от органите по пожарна безопасност и защита на населението при условията и по реда на ЗМВР и на Закона за защита при бедствия. Разпореждането е издадено, на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. В случая при проверката, извършена от административния орган, са установени нарушения на изискванията на правилата и нормите за осигуряване на пожарната безопасност в сградата. Разпоредбата на чл. 125, ал. 1, т. 6 ЗМВР упълномощава органите по пожарна безопасност и защита на населението да изискват от държавни органи, юридически лица и граждани документи и сведения, свързани с осигуряването на пожарната безопасност, а разпоредбата на чл. 3 от Наредба № 8121з - 647/01.10.2014 г. определя кръга на лицата задължени да спазват изискванията на наредбата, а именно държавните органи, юридическите лица и гражданите (собствениците, ползвателите, ръководителите, работещите и временно пребиваващите на обектите лица). Предвид, че не е била представена исканата относима документация, ответникът към датата на проверката, не е могъл да извърши преценка от констатираното при проверката следва ли извод, че обектът отговаря на правилата и нормите за пожарна безопасност по арг. от чл. 14, ал. 1 от Наредба № 647/1.10.2014 г. за правилата и нормите за противопожарна безопасност при експлоатация на обекта, съгласно който обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба.

Налага се изводът, че в конкретния случай са налице материалноправните предпоставки за издаване на разпореждането.

На следващо място, настоящия състав счита, че не е налице и несъответствие на процесното разпореждане с целта на закона. Осигуряването на пожарна безопасност е основна дейност на МВР (чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗМВР) и като е издал разпореждане за представяне на документи за да се прецени дали сградата се поддържа в техническото състояние при което е въведена в експлоатация и нейния статут, като каква е въведена в експлоатация (жилищна или обществена), инспектор IV-та степен в сектор „Д. и ПД“ служител от Първа РС ПБЗН, не е създал за адресата на разпореждането, задължения повече от необходимото, с което е спазен принципа за съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК.

Водим от изложеното, съдът намира, че оспореното разпореждане е законосъобразно - издадено е от компетентен орган, в предвидената от закона форма, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила и е съобразено с целта на закона, съответно жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде

отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 Административен съд София - град, I-во отделение, 20 състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], чрез представляващия дружеството управител В. Т. И., срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 1-9-50/26.09.2024 г., издадено от П. Х. С., на длъжност „инспектор IV-та степен“ в сектор "Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност" при Първа районна служба "Пожарна безопасност и защита на населението"— [населено място] в Столична дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" при „Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“-МВР.

ОСЪЖДА „ЮНИК ЕСТЕЙТС“ АД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представлявано от управителя В. Т. И., да заплати на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение , в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.