

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:10 часа:

ИЩЕЦЪТ – Я. Н. П. – редовно уведомен, не се явява представляван е от адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка е редовно уведомен, представлява го адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице П. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: становище от ответника от 11.10.2021 г., касаещо направените от ищеца доказателствени искания, в становището са изложени и съображения по съществуващото на спора; заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено по делото на 10.01.2022 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на адв. М..

Адв. М.: Запознах се със заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението. Не възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1

НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази доказателствата по делото и изявленията на страните за липса на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искиове. Считам, че претенциите на моя доверител са основателни и доказани. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в самата искова молба, както и в молбите-становища, които сме депозирали до момента. Претендираме разноски, за което представям списък за разноски и доказателства за изплатеното възнаграждение.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искиове, като неоснователни и недоказани. Претендирам разноски, включително адвокатско възнаграждение, съгласно списъка и доказателствата, които представям. Моля за срок за писмени бележки. Във връзка с някоя формирана практика, специално по отношение на иска за лихвата, бих искал сега да обърна внимание върху липсата на един елемент от фактическия състав на отговорността и това е причинната връзка. Би могло да се приеме, че Директивата не е транспонирана правилно. Ясно е, че ако това е така, тя има директен ефект. Не сме съгласни с това, че БНБ е компетентният орган, който да установи неналичните депозити, но дори и да приемем, че е така, съгласно действащото законодателство в процесния период, все пак лицензът на банката трябва да бъде отнет, за да може да бъде активирана схемата, за да може вложителите в търговската банка да получат своите гарантирани размери, т.е. дори и да беше обявила неналични депозити, то пак нямаше как автоматично да започне изплащането на влоговете, защото трябва да бъде отнет лицензът на банката, той е отнет и чак след това органът, който е компетентен да изплаща депозитите - Фондът започва тяхното изплащане.

Адв. М.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба за основателна и доказана, поради което моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за писмени защити и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: