Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10265** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.09 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – Н. Д. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Е. И. Н. срещу Заповед за налагане на ПАМ № GPAM - 1484008/04.08.2026 г. по чл. 171, т. 1, б. „е“ ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 31.08.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпили на 09.09.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с приложени писмени доказателства - справка за нарушител/водач, извлечение от информационната система на СДВР 2 броя и пълномощно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и документите, приложени с писмените бележки от процесуалния представител на ответника от 09.09.2026 г.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите съдебен акт - решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна процесната заповед.
Безспорно е установено от доказателствения материал по делото, че към датата на постановяване на заповедта са били налични материалноправните предпоставки и фактически обстоятелства, а именно: лицето е управлявало МПС без сключена „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, която е законодателно задължителна, поради което е и служебно дерегистриран управляваният автомобил.
Моля съда да счете при постановяване на съдебното решение, че това е правно предвиден резултат вследствие от управление на МПС без сключено застрахователно събитие.
Моля за присъждане на разноски при благоприятен изход на спора за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: