

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. София, 06.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7422** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците, вр. чл. чл. 145 – 178 от Административно- процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата от [фирма], срещу Решение № 9600-0178/12.05.2011 г., издадено от началника на Митница „Столична”, потвърдено от директора на Агенция „Митници” с Решение № 522/21.07.2011 г.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата и моли да бъде отменено оспореното решение. Заявява искане за присъждане на направени разноски за водене на делото, като прилага списък.

Ответникът, представляван от юрисконсулт оспорва жалбата, със становище за правилност и законосъобразност на двете решения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и доказателствата, приема за установено следното.

Страните не спорят по отношение на следните факти.

С пет броя единни административни документи (ЕАД), както следва: № 08BG005000H0080067 с посочен в клетка 33 тарифен код 0306 135000; № 08BG005000H0107401 с посочен в клетка 33 тарифен код 0306 13 80 00; № 08BG005000H0165390 с посочен в клетка 33 тарифен код 0306 13 80 00; № 08BG005000H00216630 с посочен в клетка 33 тарифен код 03 06 13 80 00; № 08BG005000H00070441 с посочен в клетка 33 тарифен код 03 06 13 80 00, от страна на

[фирма] е оформен пред Митница „Столична” внос на стоки от И. – замразени бланширани скариди от вида „*P. monodon sandhia special*” под режим „едновременно допускане за свободно обръщение и крайна употреба”. Според така определените от декларатора тарифни кодове митото за стоките е 4, 2 %. Дружеството е заплатило определените по тези данни митни сборове и съответния размер на ДДС, с което стоките за взети под отчет, на основание чл. 205, ал. 1 ЗМ. Със Заповед № ЗАМ 594/29.11.2010 г. директорът на Агенция „Митници” е разпоредил да бъде извършена, на основание чл. 84а ЗМ и чл. 78, § 2 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета, от 12 октомври 1992 г. проверка, в рамките на последващия контрол. За резултатите от проверката е изготвен Доклад № 1/06.01.2011 г. и № 1А/06.01.2011 г. (л. 135 и сл.). Въз основа на проверените документи, вкл. на фактурите за доставка на стоките и на съпровождащите ги ветеринарни сертификати е направено заключението, че белените, сварени (бланширани) и замразени скариди, според т. 1 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, както и според обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (Приложение № 1 към чл. 1, т. 1 от Наредба № 8/2004 г. за допълнителните правила за тарифно класиране на стоките) следва да бъдат класирани в тарифна позиция „1605 20 91”, със ставка на митото за стоките с произход И. – 7 %. Възприемайки констатациите на доклада началникът на Митница „Столична” издал оспореното в настоящото производство Решение № 9600-0178/12.05.2011 г., с което приел, че за [фирма] е възникнало задължение за доплащане на митни сборове и на ДДС, в общ размер на 12 552, 73 лева, като разлика между платените до момента от дружеството митни сборове и допълнително определените, въз основа на по – високата ставка на митото сборове по процесните пет ЕАД. Това решение е оспорено от задълженото лице, пред горестоящия административен орган – директорът на Агенция „Митници”, който, с Решение № 522/21.07.2011 г. (л. 163) е отхвърлил жалбата и искането за отмяна на първоначалния административен акт.

Недоволен от резултата дружеството оспорва Решение № 9600-0178/12.05.2011 г. на началника на Митница „Столична” и потвърждаващото го решение на директора на Агенция „Митници”. В жалбата до Съда са изложени подробно аргументирани доводи за незаконосъобразност и неправилност на двата акта. По – голяма част от жалбата е отделена на твърденията за:

1. неспазване на административнопроизводствените правила, установени в АПК – неизясняване на всички факти и обстоятелства, нарушаване на изискванията за форма на решението на началника на Митница „Столична”, липса на мотиви, на фактически и правни основания, неуказване на срока за изпълнение на задължението за заплащане на митните сборове, неспазване на сроковете по чл. 27, ал. 2, чл. чл. 831-834 ППЗМ и на сроковете по чл.чл. 218-220 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета, необсъждане на възраженията на дружеството;

2. противоречия с материалния закон:

а) стоките не представляват „скариди – белени, сварени (бланширани) и замразение”, както е прието в решението, тъй като липсват доказателства за „приготвяне” или „консервиране” на скаридите, които са били „бланширани”, а бланширането е процес, при който само и единствено се извършва предварителна топлинна обработка на даден вид храна, която обаче не става готова за консумация;

б) стоките попадат в тарифна позиция „03 06”, както ги е класирало дружеството и не попадат в тарифна позиция „16 05”, определена от митническите органи.

Въз основа на така изложените факти и обстоятелства Съдът приема от правна страна следното.

Решение № 522/21.07.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е потвърдено оспореното Решение № 9600-0178/12.05.2011 г. на началника на Митница „Столична” е получено от дружеството на 26.07.2011 г. (л. 166), с оглед на което жалбата до Съда е подадена в срока по чл. 149, ал. 3, вр. ал. 1, с оглед на което е процесуално допустима за разглеждане. По същество е и основателна.

Според чл. 24, чл. 26, ал. 1, т.1, т. 2, чл 27, ал. 1 от Закона за митниците: вносните или износните митни сборове, дължими при възникване на митническо задължение за стоки, пренасяни през държавната граница на РБ се основават на Митническата тарифа на страната, която включва Комбинираната номенклатура на РБ и всяка друга номенклатура, която е изцяло или частично основана на Комбинираната номенклатура на Р. Б. или добавя подразделения към нея и която е приета с нормативен акт, регламентиращ специфични области по отношение на прилагането на тарифни мерки, свързани с търговията със стоки; тарифното класиране на стоките е определяне съгласно установените в нормативен акт правила на: 1. подпозициите от номенклатурата по чл. 26, ал. 1, т. 1 или от всяка друга номенклатура по чл. 26, ал. 1, т. 2 или 2. подпозициите от всяка друга номенклатура, която е изцяло или частично основана на Комбинираната номенклатура на Р. Б. или добавя подразделения към нея и която е приета с нормативен акт, регламентиращ специфични области по отношение на прилагането на мерки, различни от тарифните мерки, свързани с търговията със стоки; с наредба на министъра на финансите може да се определят допълнителни правила за тарифно класиране на стоките в съответствие с: 1. обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките; 2. обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, прилагана в страните - членки на Европейския съюз; 3. мненията за класиране на стоките, приети от Комитета по хармонизираната система на Световната митническа организация; 4. решенията за класиране на стоките, прилагани в страните - членки на Европейския съюз. Комбинираната номенклатура на РБ изцяло е синхронизирана с Комбинираната номенклатура, съставляваща Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, от 23.07.1987 г., относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа на Общността.

Основният спор по делото е правен и бе очертан в т. 2, б. „б” по – горе, а именно – по кой тарифен код от Комбинираната номенклатура следва да бъдат класирани стоките, предмет на петте ЕАД №№ 08BG005000H0080067; 08BG005000H0107401; 08BG005000H0165390; 08BG005000H00216630; № 08BG005000H00070441.

Тарифна позиция „0306” от Комбинираната номенклатура, която жалбоподателят определя като приложима за процесните стоки, като част от Глава 3 „Рибни и ракообразни, мекотели и други водни безгръбначни” е за: ракообразни, дори без черупки, живи, пресни, охладени, замразени, сушени, осолени или в саламура; ракообразни с черупките, варени във вода или на пара, дори охладени, замразени, сушени, осолени или в саламура; брашна, прахове и агломерати под форма на гранули, от ракообразни, годни за консумация от човека. Тарифната позиция „1605”, определена от митническите органи е за внос на ракообразни, мекотели и други водни безгръбначни, приготвени или консервирани. Подпозиция „20” на позиция „1605” е конкретно за скариди, а подпозиция „20” е за „други”, в директни опаковки, с нетно съдържание, непревишаващо 2 kg.

Както се каза не е спорно, че стоките са внос от И. и представляват, според ветеринарните сертификати „замразени бланширани скариди от вида „*P. monodon sandhia special*”. С други думи, не е спорно, че скаридите са ракообразни – родово понятие, употребено, както за позиция „0306”, така и за „1605”. Не е спорно още, че те са бланширани. Бланширането (бланшировка) е готварски процес, при който се извършва предварителна топлинна обработка с вряща вода, с пара или с мазнина на различни плодове, зеленчуци, гъби и др. Целта му е да се подобри качеството на продуктите, както за готвене веднага, така и за консервиране. Следователно не може да се приеме, че бланширан продукт, още по – малко скариди (ракообразни) е готов за консумация от човек. Това се подчертава и от самия жалбоподател с жалбата (л. 9, втори абзац), който заявява още, че скаридите, обработени чрез бланширане не следва да попадат под тарифна позиция „1605 20 91 91”, както счита ответникът, защото те не са годни за пряка консумация, тъй като не са нито „пригответени”, нито „консервирани”. Цитираното вече определение на тарифна позиция „0306”, което оспорващият намира за приложимо, касае продукти, разделени на три групи – 1. „ракообразни, дори без черупки, живи, пресни, охладени, замразени, сушени, осолени или в саламура; 2. ракообразни с черупките, варени във вода или на пара, дори охладени, замразени, сушени, осолени или в саламура; 3. брашна, прахове и агломерати под форма на гранули, от ракообразни, годни за консумация от човека. Граматическото тълкуване на текста налага извода, че изискването продуктът да е годен за консумация от човека се отнася само за третата група - брашна, прахове и агломерати под форма на гранули, от ракообразни, понеже, за останалите две групи, разделени помежду си с точка и запетая това изискване не е записано. Без съмнение, според настоящия състав на решаващия съд бланшираните скариди не са „пригответени или консервирани”, по смисъла на позиция „1605”. Основанието на ответника да приеме, че е приложима позиция „1605”, макар да не е посочено изрично в решението, е становището по т. 3.1.1. от Доклад № 1/06.01.2011 г. (л. 138 от делото), според което, в обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е обърнато внимание, че ракообразните се класират в Глава 3, само когато са били термично обработени чрез вода или на пара, но не са обелени. Хармонизираната система е приета с Международната конвенция от Б., от 14.06.1983 г., в сила за РБ от 01.01.1992 г. В поясненията за Глава 3 „Риби и ракообразни, мекотели и други водни безгръбначни” е направено сравняване между продуктите от тази глава и тези от Глава 16. Пояснено е, че: а) Глава 3 включва само рибите и ракообразните, мекотелите и другите водни безгръбначни, представени в различните състояния, предвидени в позициите на Главата; б) освен това смесите или комбинацията от продукти от различните позиции от Главата (например рибите от № 03.02 до 03.04 и ракообразните от № 03.06) остават включени в настоящата глава (разбирай – Глава 3). Обратно - тези продукти се отнасят в Глава 16, когато са претърпели топлинна обработка или са топлинно обработени или консервирани по начини, различни от посочените в настоящата глава (например рибни филета, само обвити в тесто или в галета (панирани), печени риби), с изключение на пушените риби, които може да са били подложени на топлинна обработка преди или по време на опушването, и на ракообразните, които само са били термично обработени чрез вода или на пара, но не са обелени. Последните продукти остават класирани съответно в № № 03.05 и 03.06. Очевидно, предвид поставените по – горе в курсив текстове, ответникът неправилно е тълкувал и приложил материалноправните норми. Процесните скариди „само са били

термично обработени чрез вода или на пара (бланширани), но не са „претърпели топлинна обработка или не са топлинно обработени или консервирани по начини, различни от посочените в Глава 3 (например рибни филета, само обвити в тесто или в галета (панирани), печени риби). На това основание и по аргумент от обяснителните бележки Съдът приема, че те не следва да бъдат класифицирани в позиция „1605”, а в позиция „0306”, както е направил жалбоподателят с петте процесни ЕАД. Приемайки обратното, началникът на Митница „Столична” е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна.

Съдът намира за уместно да отбележи още, че останалите възражения на оспорващия, обобщени по – горе в т. 1 са неоснователни.

Разпоредбите на Раздел IV от ЗМ – „Последващ контрол на декларирането” (чл.чл. 84-84м) регламентират процедура, в хода на която, след разрешението за вдигане на стоките митническите органи имат право служебно или по искане на декларатора да извършат повторна проверка на декларацията. Именно това е направено в случая, като са изяснени релевантните факти и обстоятелства, отразени в доклада от 06.01.2011 г., на който се е позовал в решението си ответникът, и процедурата е била спазена стриктно. Решението му съдържа мотиви, които позволяват осъществяването на съдебен контрол. Неуказване на срока за изпълнение на задължението за заплащане на митните сборове не е порок на решението, защото сроковете са нормативно определени. Неспазването на срока по чл. 27, ал. 2 ППЗМ също не представлява нарушение, съставляващо основание за отмяна, понеже срокът е инструктивен. Определеният в чл. 27, ал. 2 ППЗМ двумесечен срок касае като цяло всички решения по чл. 220 ЗМ. Определянето му като преклузивен означава на практика да бъде отнета възможността на митническите органи да осъществяват последващ контрол, който обикновено изисква изследване на големи периоди от дейността на субектите на контрол, за спазване на т. нар. „митническо законодателство”.

Обжалваното Решение № 9600-0178/12.05.2011 г. на началника на Митница „Столична” е издадено от компетентен митнически орган, който се е съобразил с административнопроизводствените правила, но неправилно е тълкувал и приложил относимите материалноправни разпоредби, които бяха разгледани по – горе. На това основание решението следва да бъде отменено.

Така очертаният изход на съдебния спор поражда за ответника задължението, на основание чл. 143, ал. 1 АПК да възстанови от бюджета си държавните такси и възнаграждението за един адвокат, направени от жалбоподателя. Представени са доказателства (списък на разноските – л. 174) за внесена държавна такса за образуване на делото – 50 лева, както и за заплатено възнаграждение за един адвокат – 200 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, чл. 143, ал. 1 АПК Административен съд София - град, I отделение, 14^{ти} състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № 9600-0178/12.05.2011 г., издадено от началника на Митница „Столична”, потвърдено от директора на Агенция „Митници” с Решение № 522/21.07.2011 г.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да възстанови на [фирма], ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], СО, Район „Изгрев”, [улица], разноските по делото, в размер общо на 250 лв. (двеста и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: