

Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5225** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Й. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. и мл.адв. Ел Т. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. П. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещо лице П. постъпило в съда на 08.01.2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм допълнително заключение, което поддържам. Няма изменение или допълнение към така представеното допълнително заключение от мен.

АДВ. Б. – Моля да се уточни, че в предходното заседание на л.33 от протокола, където е поставена задачата към експертизата става въпрос за 2006 г., а не за 2007 г., както и вещото лице е работило. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Независимо, че в протокола, където е поставена задачата за експертизата е допусната техническа грешка и се иска изчисляване на разходите за 2006 г., всъщност се иска за 2007 г. и аз така съм работила по задачата, като съм изчислила разходите за 2007 г.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице П. по изготвената ССЕ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 150 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от мл.адв. Ел Т. постъпила на 12.11.2012 г. с приложено към нея писмено доказателство под опис, а именно удостоверение рег.№ 50973/02.11.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от мл.адв. Ел Т. постъпила на 31.10.2012 г. с изразено становище по представени от страна на ответника писмени доказателства.

АДВ. Б. – Поддържа молбите. Да се приеме удостоверението. Поддържа искането си за допускане на свидетел.

ЮРК. К. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА представената в предходно съдебно заседание декларация от Ц. 3..

ПРИЕМА представеното с молба от 15.11.2012 г. удостоверение от ”Гранична полиция”.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

О. М. К. – 37 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Познавам жалбоподателят Е. С. поне от около 8 години. Близки приятели сме. Сега съм безработен. Знам за какво съм извикан. Става дума за наше пътуване в чужбина. Мисля, че беше юни месец, 2007 г. Ние сме близки приятели с Е. С. и пътуваме често заедно. Имаме наш близък приятел в Г. и му ходим често на

гости. Преди му ходихме често на гости, но сега се измести в М. и вече не ходим. Той се премести може би преди 3-4 години, но преди този период му ходехме често на гости. В Г. нашия приятел е управител на „С. Р.” - хотел на първия ръкав на Х.. Знам го къде се намира като място, но не го знам като наименование това място. Курортът е много голям. Спомням си, че юни месец 2007 г. му ходихме на гости, тъй като точно в този период той беше станал управител на комплекса и ние му карахме багаж от тук – костюми и други дрехи. Ние ходихме един уикенд юни месец, след това още един, и аз съм ходил сам след това.

На въпрос на адв. Б.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Под гостуване за един уикенд имам предвид отиване в петък и връщане в неделя. С Е. сме ходили винаги само за уикенда, не сме ходили за по-дълъг период.

На въпрос на юрк. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Лятото съм ходил по-често на гости, след това съм ходил предимно за В. празници. Не си спомням наименование на местността, но мястото го знам много добре, както и всички села около него. Това е един от най-големите хотели на Б. полуостров. Нео М. е едно от големите села около този курорт. К. е следващия по-голям курорт. Има голямо яхтено пристанище. Когато сме пътували с Е. С. сме пътували с моята лична кола.

ЮРК. К. – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Б. – Нямаме доказателствени искания. Представям списък за разносните с копие за ответника.

ЮРК. К. – Нямам доказателствени искания.

Съдът, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Претендираме разносните по делото. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована, да потвърдите ревизионния потвърден с решение на директора, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Считаю, че се представиха нови доказателства, които не са били представени по-рано. Претендирам разноски по делото. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: