

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2978** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИСША КОЗМЕТИКА“ ООД, представлявано от управителя К. С. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от „Висша Козметика“ ООД – [населено място], представлявано от К. С. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22002224001990-091-001/30.10.2024г., поправен с РА за поправка на РА № П-22221124208876-003-001/11.12.2024г., потвърден с Решение № 166/13.02.2025г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приеме ап.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Касае се за отказване на право на приспадане на данъчен кредит по 6 бр. фактури, издадени ни от „Ати Къмпани“ ЕООД. Не оспорваме, че със същите сме свързани лица, но оспорваме принципния отказ на НАП да признае каквито и да е сделки между свързани лица. Касае се за второ ревизионно производство. Представили сме всички документи, за доказване на доставката: договори, приемно-предавателни протоколи, плащания и т. н. Моля да имате предвид, че по време на ревизията е изяснено, че „А. К.“ е реализирало ВОП на въпросните стоки – парфюми, които впоследствие е продало към нас. Моля да имате предвид, че плащането, което сме извършили, е извършено на база на съвместно споразумение за сътрудничество между нашето дружество и „Ати Агро“ ЕООД, доказателства за което има по делото. Моля да имате предвид, че подобен тип плащане е допустимо и е честа практика в България и не е забранено от закона. В тази връзка след като е установен произхода на стоките, същият не е оспорен, не са налице и твърдения за данъчни измами, считам, че не следва да се потвърди процесният РА, тъй като са налице всички документи, доказващи реалността на доставките при нас, няма пречка доставчика да внесе по реда на ВОП определени стоки, които да ги провери в следващи периоди. Както неправилно се застъпва в тезата на НАП. Очаква се едва ли не в момент, в който доставчика да внесе въпросните стоки на територията на Република България, едва ли не в същия момент да ги продаде, което не е нормална търговска практика и не е задължително, освен всичко останало. Моля да ни присъдите разноски в полза на довереникът ми в размер на 11 330,00 лв. съгласно списък по смисъла на чл. 8 ГПК, копие от който представям.

ЮРК. М. – Възразявам за разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че със събраните в хода на двете ревизионни производства доказателства, не се доказва наличието на доставка между „Ати Къмпани“ ЕООД и жалбоподателя. Същото подробно обосновано както в РА, така и в потвърждаващото го решение. Подробно е описано защо се приема, че не е налице реалност на доставките за някои от фактурите е коментирано, че доставчикът не е разполагал с стоки в посочените количества и вид като фактурираните, за други е посочено, че са купени по представените документи за ВОП по-късно. По отношение на извършеното плащане, което е направено по сметка на дружество, което е различно от доставчика също в хода на ревизията са изискани документи, и не са представени и е прието за необосновано плащането, още повече, че управителят на доставчикът е свързано лице и управител на другото дружество, по което е постъпило плащането. Моля да вземете предвид и извършената проверка на склада на доставчика през 2020 г., документирана с протокол, който се намира по делото, за което не е установено наличие на никаква стока и всички изложени доводи в жалбата за незаконосъобразност са обсъдени подробно в решението на директора, поради което моля да потвърдите РА като законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото и предвид материалния интерес на спора, общо в размер на 118 420,51 лв. Това е общият интерес, от който главницата е 87 726,15 лв.

АДВ. К. – Възразявам срещу насрещния иск, изразяващ се във възражение за прекомерност, дотолкова, доколкото се касае за насрещен иск, отделен иск от главния. Моля да имате предвид, че той е немотивиран, ответникът не е сложил нито думичка мотив за това си възражение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: