

РЕШЕНИЕ

№ 40708

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10237** по описа за **2025** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Комисия за защита на потребителите – гл. юрк. М. М. срещу Решение № 2996/06.08.2025 г. на СРС, по анд. № 13506/2024 г., НО, 23 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 005105/24.07.2024 г., издадено от председателя на КЗП, с което на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД за нарушение на чл. 68г, ал.4 вр. чл. 68ж, т. 5 във вр. с чл. 68в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл. 210в от ЗЗП във вр. с чл. 68л от с.з.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2, ал. 3, т. 2 от НПК. Изложени са съображения, че е допусната нелоялна заблуждаваща търговска практика - като е отправена промоционална брошура за покупка на стоки на посочена цена, но в търговската мрежа не е предоставено разумно количество за определения в брошурата срок, а в началото на срока изобщо не е имало такива. Твърди, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения -наказателното постановление и административния акт са издадени в законоустановените срокове. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, не изпраща процесуален представител. По делото е постъпил отговор на касационна жалба от 10.10.2025 г.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. Б., счита жалбата за неоснователна, съобразно изложеното в отговор на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение СРС правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на 08.01.2024 г. в КЗП е постъпила жалба с вх. №С-03-169 от Д. А. срещу „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, в която било посочено, че в брошура за периода 18.12.2023г- 24.12.2023г. търговецът посочвал, че продава артикул „Комбиниран акумулаторен перфоратор за обработка на бетон , камък, метал или дърво, 20V , без батерия и зарядно с марка Parkside“ на стойност 129,90 лв. , но на първия ден от промоционалната оферта, при отварянето на магазина А. не намерил посочения артикул на щанда, където било отразено името и цената му. Въпросният перфоратор бил търсен и от други клиенти, но никой не успял да го закупи. Служител в бюро „Информация“ в магазина, заявил, че няма наличност. В жалбата се посочвало, че подателят й бил излъган, отделил време, средства и нерви, за да търси посочената машина, която изобщо не била предлагана за продажба. На 23.01.2024г. от страна на КЗП била извършена проверка по жалбата на място в посочения магазин, при която били съставени Констативен протокол №К-2756635 от същата дата и нареждане проверяваният търговец да предостави на КЗП информация относно следното: 1. Рекламната брошура за периода 18.12.2023 г. - 24.12.2023 г.; 2. С какво количество от процесния перфоратор е бил зареден магазинът при отварянето му на 18.12.2023 г.; 3. Какво количество от перфоратора е продадено на 18.12.2023 г.; 4. Какви са причините процесната стока да не е била налична; 5. С какви количества магазинът е бил зареден през цялата кампания от 18.12. до 24.12.2023 г.; 6. Какви количества са продадени през цялата кампания в магазина през периода 18.12. - 24.12.2023 г.; 7. Какъв е мащабът на рекламната кампания с брошури. Брой отпечатани брошури и брой разпространени за кампанията; 8. Ще бъде ли предоставена поисканата от жалбоподателя възможност да закупи от процесния перфоратор на посочената цена в брошурата или на по-ниска. В поставения срок от страна на дружеството е предоставена рекламната брошура за посочения период , в която на стр. 58 и 60 бил обявен продуктът - Комбиниран акумулаторен перфоратор с цена 129,90 лв. като към цената била поставена звездичка и текст, че продуктът е нов от каталога на магазина. На първата страница на брошурата било обявено , че със звездичка са обозначени артикулите, които са специално предложение и „до изчерпване на наличностите“. Дружеството е предоставило и две становища от 29.01. 24г. и 07. 02. 24г относно проверката и информация за количествата доставени и продадени бройки от процесния перфоратор в конкретния магазин и останалите филиали на веригата магазини. Било установено, че доставените бройки били от 2 бр. до 6 бр. във всеки магазин от 17.12. – до 20.12. и продажби били извършени от 18.12 до 22.12 . във всеки магазин, в проверявания филиал - магазин 3000-С. Н. доставени били на 17.12.2023 г. - 2 бр. и на 19.12.2023 г. - 2 бр . и същите били продадени в същия ден. Предоставена била и информация за разпространената брошура - по пощенски кутии- 493 880 бр. и 24 400 броя - оставени в магазините за свободно вземане.

Посочено е, че нарушението е извършено на 18.12.2023 г. Във връзка с установеното било прието, че в случая е налице нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал.4 вр. с чл. 68в от ЗЗП.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че са спазени императивните процесуални правила за издаване на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, но не е изпълнен състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 във вр. с чл. 68, ал. 4 от ЗЗП, поради което неправилно е била ангажирана отговорността на дружеството за нарушение на чл. 210в от ЗЗП, поради което е отменил НП.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63в ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от въззивния съд правни изводи, че наказващият орган е нарушил изискванията на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, тъй като не е извършил необходимата проверка на АУАН, с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, не е преценил възраженията и събраните доказателства и не е извършил разследване на спорните обстоятелства на акта преди произнасяне по преписката.

В чл.68в ЗЗП се съдържа забрана за нелоялните търговски практики. Според чл.68г, ал.1 от закона такава е и е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители заблуждаващата търговска практика.

Понятието за "Търговска практика" е уредено в §13, т.23 от ДР на ЗЗП - всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, като законът забранява използването на нелоялни търговски практики. За да е налице, нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП следва, да е налице кумулативно предлагане на услуга, което противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, и това предлагане да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга. В чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП е предвидено, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от ЗЗП. На следващо място, с оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, с чл. 68в от ЗЗП, забранява императивно използването на такава.

Понятието "заблуждаваща търговска практика" и критериите за преценка дали една практика е такава, са посочени в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП. С този текст от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/Е. на Съвета. Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

За да бъде преценено в случая дали е налице нелоялна търговска практика /заблуждаваща по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП/, е необходимо да се изследват следните обстоятелства:

„добросъвестността и професионалната компетентност“ като степен на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца /§ 13, т. 28 от ДР на ЗЗП/, взето ли е търговско решение от потребителя за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не /§ 13, т. 31 от ДР на ЗЗП/ в резултат на отправена „покана за покупка“ - търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, в зависимост от използваното средство за осъществяване на търговско съобщение, характеристиките на стоката или услугата и тяхната цена и което дава възможност на потребителя да направи покупка /§ 13, т. 29 от ДР на ЗЗП/.

Със специалната разпорежба на чл.68ж, т. 5 от ЗЗП се определят елементите от фактическия състав на заблуждаваща нелоялна търговска практика. За да се обуслови извод, че осъществената в случая фактическа обстановка следва да бъде квалифицирана като заблуждаваща нелоялна търговска практика и като такава да бъде забранена при реализиране на търговската дейност на лицето, което я прилага, по смисъла на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, то е необходимо да се осъществят следните елементи: 1. да е отправена поканка за покупка на стоки или услуги на определена цена /§ 13, т. 29 от ДР на ЗЗП; като вид търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП/, 2. търговецът да не може да осигури стоката или услугата на определената цена, съобразно обема на направената реклама за стоката или услугата, в разумно количество за определен период от време /съотношение цена-количество-време/, 3. без да сочи разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена, т.е. в съответствие с отправеното търговско съобщение и търсенето на потребителите.

От представените доказателства по делото безспорно се установи, че стоката е съществувала в обекта още на 17.12.2023 г. което е видно от Становище представено от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, в което са представени справка за реализирани продажби и справка за доставените количества на артикул с наименование „Комбиниран акумулаторен перфоратор за обработка на бетон, камък, метал или дърво 20V, с марка „Parkside Performance. В справка за продадените количества в табличен вид подробно са посочени номер, име на артикула, дата, филиал и името на филиала. В справка за доставени количества подробно са посочени в табличен вид филиал, номер на артикул, описание на артикул, количество прием в бр. и дата на доставка. От последната справка се установява, че във филиал 3000, с име С.-Н., с номер на артикула 20659730 (Комбиниран акумулаторен перфоратор 20) са били получени 2 броя още на 17.12.2023 г., (т.е. един ден преди започване на кампанията), последните са били продадени на 19.12.2023г., като на 19.12.2023 г. отново са били доставени в същия филиал 2 броя от същия артикул. В този смисъл не се доказва стоката да е липсвала изначално в конкретния магазин, а същата най-вероятно е била изчерпана и не е имало възможност да бъде доставена веднага същата стока, с оглед обстоятелството, че не е масова, не е хранителна стока, която да бъде заместена, ако свърши и е доста по-скъпа, продажбите не са големи, включително и това, че стоката е нова за магазина и не е предлагана до този момент. Последното твърдение се подкрепя от представената по делото брошура, като видно от стр. 58 е заглавието „сега ново в Кауфланд“, т.е. от страна на дружеството не са имали до този момент никаква информация какво точно количество да поръчат, за да задоволят търсенето му. Освен това видно от брошурата е, че има уточнителни текстове, че цените са валидни за посочения период или до изчерпване на

количествата. Във връзка с посоченото настоящата съдебна инстанция приема, че не е налице изпълнен състав на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 във вр. с чл. 68, ал. 4 от ЗЗП, поради което неправилно е ангажирана административно – наказателната отговорност на ответника по касация.

По разноските:

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Предвид своевременно направената претенция от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде присъдено в размер от 130 лв. на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

По така изложените съображения решението на СРС се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXVIII КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2996/06.08.2025 г. на СРС, по анд. № 13506/2024 г., НО, 23 с-в, с което е отменено НП № 005105/24.07.2024 г., издадено от председателя на Комисия за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Кауфланд България ЕООД енд КО” КД, сумата в размер на 130 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.