

# Протокол

## №

гр. София, 25.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **410** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. С. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Административен ръководител, Градски прокурор на Софийска градска прокуратура – редовно призован, се представлява от прокурор Ю., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА постъпила с писмо от СГП от 17.02.26г. с приложение -Заповед №РД-04-101/10.04.2024г. на и. ф. Главен прокурор.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на Д. К. С. срещу Решение № 22545/ 17.12.2024г на Административен ръководител, Градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с което се оставя без уважение заявлението на жалбоподателя администрирано под пр.пр № 22545/ 2024г от 2.12.2024г. по описа на СГП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Оспорвам отказа. Да се приемат представените документи като доказателства по делото, както и постъпилата заповед. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Жалбоподателят лично – Поддържам адвокатата си.

Прокурор Ю. - Оспорвам жалбата. Поддържам мотивите с решение от 1712.2024г. и в писмения отговор. Да се приеме допълнително представената заповед за компетентност. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и постъпилата заповед на изпълняващ функцията Главен прокурор Заповед №РД-04-101/10.04.2024г.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението по съображения в жалбата. Има надделяващ обществен интерес в случая. Достъпът до обществена информация гарантира знанието на гражданите, които заплащат данъците и по този начин се оформя публичния ресурс в държавата. З. е разследващ журналист в разследващия сайт BIRD.BG и професионалната му дейност изисква събиране на информация, която да му послужи за информиране на обществеността по въпроси от висока обществена значимост. Не споделям съображенията на СГП, че жалбоподателят няма право да получи достъп до обществената информация, още по-малко да се съгласява, че в случая е приложим специалния ред за предоставяне на информация по реда на НПК - с позволение от наблюдаващия прокурор.

Говорим за случай от обществено значимост, така наречения „БАРСЕЛОНАГЕЙТ“ и извеждането от този голям случай на малкия случай „ИСТАНБУЛГЕЙТ“ - изложени са съображения защо се иска тази информация. Отбелязвам някои решения на Европейския съд по правата на човека, приложими и за България, и следва да се съобразим с логиката, изведена в тези решения. На първо място делото „Г. СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“ – съдът отбелязва, че чл. 10 ЕКПЧ не може да се чете, както гарантиране на общо право на достъп до обществена информация; „ОБЗЪРВЪРИ Г. СРЕЩУ О. КЛАЛСТВО“ - 26.11.91г.; „Г. И ДРУГИ СРЕЩУ ИТАЛИЯ“ от 19.02.1998, § 53; „А. ИЛДИРИМ СРЕЩУ ТУРЦИЯ“ №3111/10, §50.

Съдът е приел, че трябва да бъдат предоставени особено силни причини за всяка мярка за ограничаване на достъпа до обществена информация и информация, която обществото има право да получи. В този смисъл са: „Т. ИНФО – МАГАЗИН“ и „А. СРЕЩУ М.“ №42864/05 § 31 от 27.11.2007г.; „В. З.“; „С. СРЕЩУ ПОЛША“ № 33846/07 § 57/16.7.2013г.;

ЕСПЧ сочи, че в случаите, когато жалбоподателят е журналист, ФЛ журналист и защитник на правата на човека, то събиране на информация е съществен подготвителен етап в журналистиката и е присъща защитена част от свободата на печата, и в този смисъл са относими – „Ш. СРЕЩУ У.“ № 45835/05, § 68 от 31.7.2012г.; „Д. СРЕЩУ ШВЕЙЦАРИЯ“ №7751/01 § 52 от 25.4.2006г.;

Съдът споделя, че пречките, създадени, за да затрудняват достъпа до информация от обществен интерес може да обезкуражи тези, които я търсят и в резултат на това може да не са вече в състояние да изпълняват жизнено важната си роля като публични пазители, и способността им да

предоставят точна информация може да бъде засегната неблагоприятно. Считам, че настоящият случай е точно такъв.

Поискано е прекратителното постановление, за да може разследващите журналисти да се запознаят с убежденията на прокурора да прекрати досъдебното производство и същевременно да имат възможност да запознаят широтата публика. Тук не става въпрос за някаква тайна на трето лице, а за действащ по това време министър председател, става въпрос за изведени данни в общественото пространство, че по случая е възможно да има извършени престъпления, изпиране на пари, корупционни действия, касаещи цялото общество - в този смисъл министър председателят по онова време е публична личност. Това е във връзка с евентуално възражение, че говорим за информация за трето лице. За всеки конкретен случай следва да се вземат предвид конкретните данни и мотивите на едно ФЛ, а да не говорим за един разследващ журналист, който не иска тази информация от чисто любопитство, а за да информира обществото и да се запознае с един акт на орган на съдебна власт, който не може да узурпира и да приватизира информация, защото този орган на съдебна власт, в случая прокурора, получава възнаграждението от общия публичен ресурс на цялото общество.

Моля да се отмени процесното решение и да задължите да бъде предоставена исканата информация. Претендирам разноски, представям списък с разноски.

Прокурорът Ю. – Поддържам мотивите и съображенията в процесното решение, и се присъединявам към искането, отправено от и.ф. главен прокурор до Общото събрание на съдите от ВАС относно приложението на ЗДОИ, по повод на което с разпореждане на бившия председател на ВАС съдия Ч. е образувано такова Тълкувателно дело, което е висящо към момента, и в което разпореждане, както и в искането се засягат точно въпросите, които коментира колегата. Първо - досежно, информация, събрана по реда на НПК - дали представлява такава по ЗДОИ и дали свободно би могла да се предоставя на трето лице, независимо от качеството на същия. Доколкото съм запознат служебно, по принцип такива преписки с жаргонните термини, упоменати от колегата „БАРСЕЛОНАГЕЙТ“ и „ИСТАНБУЛГЕЙТ“ няма. Има преписка, съдържаща фирмена информация, данъчни декларации, годишни декларации, финансови отчети и ревизионни актове – въобще не съществува такава преписка. Така че с този мотив и на това допълнително основание, освен изложеното в разпореждането и на бившия председател на ВАС, искането на главния прокурор и ВАС считам, че мотивите и съображенията, изложени в решението от 17.12.24г. са правилни и законосъобразни, и моля същите да бъдат потвърдени, като моля да се отхвърли жалбата. Нямам възражение за прекомерност на разноските.

Адв. С. – В отказа на СГП по никакъв начин не е отречено да съществува това постановление за прекратяване на наказателното производство по пр. пр. №19973/23г. на СГП. Не споделям изводите на прокурора, че не съществува такава преписка, още повече, прокуратурата не го твърди. Обяснено е, че то е администрирано като пр. пр. № 22545/24 г. от 02.12.2024г. на СГП и в самия отказ на СГП не е отречено да има такава прокурорска преписка, нито токова постановление за прекратяване.

Прокурор Ю. - Коректният номер на преписката е № 19973/2023г.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: