

# РЕШЕНИЕ

№ 7627

гр. София, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9522** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 АПК вр. чл. 172, ал. 5 ЗДвП.

Образувано е по жалба на М. Т. Д., подадена чрез адв. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0302-000107/24.08.2023 г., издадена от Р. П. К. – мл. автоконтрольор към ОДМВР Б., РУ Ц., с която е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед за прилагане на ПАМ е незаконосъобразна, като издадена при нарушения на материалния и процесуалния закон. Претендира се отмяна на ПАМ.

В съдебно заседание жалбоподателка не се явява, не се представлява. На 14.11.2023 г. е депозирана молба от адв. И. с доказателствени искания, изразено становище по същество на спора и претенция за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Р. П. К. – мл. автоконтрольор към ОДМВР Б., РУ - Ц. – редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовна призована, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С оспорената в настоящото производство заповед на жалбоподателката е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 190 дни и отнемане на документите: СРМПС №[ЕИК] и два броя регистрационни табели с [рег.номер на МПС] , на основание чл. 22 от Закона за

административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 171, т. 2а, б. "б" от ЗДвП. Като фактическо основание за издаване на заповедта е посочено обстоятелството, че е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) сер.ГА № 774632 от 24.08.2023 г. от Г. П. П. - мл. автоконтрольор при ОДМВР Б., РУ - Ц., за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП.

В АУАН е посочено, че при извършена проверка на 24.08.2023 г. около 4,15 ч. в [населено място], по [улица]на кръстовището с [улица]в посока центъра на града, е установено, че М. Дасколова управлява собствения си лек автомобил „М.“ ГЛЦ 22ОД с регистрационен номер С. след употреба на алкохол с концентрация 1,04 промила алкохол в кръвта измерени в издишания въздух. Пробата е извършена в 04.25 часа с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер 0782 и показана на водача, на който е издаден талон за медицинско изследване № 138711 за ФСМП – Ц.. Същият е връчен на Д. в 04.40 часа на 24.08.2023 г. /л. 26/. В талонът изрично е отразено, че жалбоподателката „не желае“ да бъде изследвана чрез доказателствен анализатор /удостоверено с нейн подпис/, а желае да бъде изследвана с медицинско и химическо изследване, за което саморъчно се е подписала.

Въз основа на горепосочения АУАН е издадена и обжалваната в настоящото съдебно производство заповед за прилагане на ПАМ /л. 27/.

В рамките на производството пред настоящата инстанция е разпитан като свидетел И. И. К. – работил в бар /собственост на жалбоподателката/. От тях се установява, че на 24.08.2023 г. св. К. и Д. са били заедно, понеже бара работи до сутринта. Тръгнали са и двама полицаи са ги спряли за проверка. Той е бил тестван с дрегер, но резултатът е бил отрицателен, но на Д. – положителен. Свидетелят твърди, че не е видял жалбоподателката да употребява алкохол. Тя е искала да бъде изследвана чрез доказателствен анализатор, но полицаите са й отказали и са назначили кръвен тест. Д. е заявила, че я е страх от игли, пада й кръвното и й става лошо, поради това е отказала тест в лечебно заведение.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема жалбата за допустима по следните съображения:

Жалбата е подадена от надлежна страна при наличие на правен интерес, срещу административен акт, който подлежи на съдебно оспорване и при спазване на законния 14-дневен срок за обжалване.

По основателността на жалбата съдът, след като извърши проверка по чл. 168 от АПК, прави следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от надлежно оправомощено лице, при наличието на материална, териториална и времева компетентност.

Оспореният акт е издаден в установената от закона писмена форма и има необходимото съдържание разписано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Също така в заповедта за налагане на ПАМ се съдържа описание на конкретни факти и обстоятелства, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Същата препраща и се позовава на АУАН серия ГА, № 774632 от 24.08.2023 г. за установяване на нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП.

Изводът на съда е, че ЗПАМ е мотивирана и не са налице основания за отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК.

Съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на оспорващата, така че да се квалифицират като съществени процесуални

нарушения.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с материалния закон. С оспорената заповед административният орган е приложил правилно относимите материалноправни разпоредби и е действал в съответствие с целта на закона, като доводите за това са следните:

В разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "б" от ЗДвП е предвидено, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който е управлявал моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Следователно и с оглед изложените в оспорената заповед фактически основания, за да бъде законосъобразно приложена посочената ПАМ, е необходимо наличието на следните предпоставки: водачът на МПС да го управлява, с концентрация на алкохол в кръвта над 0. 5 на хиляда установено по надлежния ред и адресатът на мярката да е собственик на управляваното МПС.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове по реда на ЗДвП имат доказателствена сила до доказване на противното. Приложеният по делото АУАН за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП, съставен на водача М. Д. е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма и ред, с оглед на което е валидно доказателство, обвързващо съда по отношение на установеното в него от фактическа страна по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 189, ал. 2 от ЗДвП.

От събраните по делото писмени доказателства, съдът приема за доказано по делото, че на 24.08.2023 г. на оспорващата М. Д. е извършена проверка за концентрация на алкохол в кръвта с техническото средство Alcotest 7510 Drager, с фабричен номер 0782. Налице са писмени доказателства за измерена стойност от 1,02 промила.

По силата на чл.174 ал.4 ЗДвП, редът, по който се установява концентрацията на алкохол в кръвта на водачите на моторни превозни средства, трамваи или самоходни машини и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, се определя с наредба на министъра на здравеопазването, министъра на вътрешните работи и министъра на правосъдието.

Издаденият на Д. медицински талон за изследване отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 1, ал. 4 и ал. 6 от Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози /Наредбата/.

Съгласно чл. 3а, ал.1 от Наредбата установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози – с

медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато: 1. лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; 2. лицето не приема показанията на техническото средство или теста; 3. физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест.

По аргумент на чл. 15, ал. 6 от същата Наредба при липса на извършено медицинско изследване на кръв за концентрация на алкохол, приемат се показанията на техническото средство, с което е установена концентрацията на алкохол в кръвта.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля К., по отношение на обстоятелствата, че същият не е видял Д. да консумира алкохол, предвид на това, че употребата и концентрацията на алкохол в кръвта подлежат на установяване, доказване и опровергаване единствено с данни от техническо средство, доказателствен анализатор или медицинско изследване. По отношение на обстоятелствата, свързани с изложеното, че Д. е заявила желание да бъде изследвана с доказателствен анализатор, показанията на св. К. също не следва да се кредитират предвид на това, че същите са в противоречие с приложения по делото талон за изследване № 138711, в който Д. изрично е удостоверила с подписа си желанието да бъде изследвана чрез медицинско и химическо изследване, а не чрез доказателствен анализатор.

В конкретния случай, от така събраните по делото и писмени и гласни доказателства безспорно по делото се доказва, че оспорващата на 24.08.2023 г. не е извършила медицинско изследване като избран от нея метод на изследване. Изрично в жалбата, както и св. К. потвърждава, че Д. не се е явила за медицинско изследване във ФСМП Ц.. При така събраните доказателства съдът приема за недоказани по делото тезите на оспорващата, изложени в жалбата.

По тези съображения съдът намира, че към момента на издаване на оспорената Заповед са били налице всички кумулативно предвидени материални предпоставки по чл. 171, т. 2А, б "б" от ЗДвП за налагане на принудителната административна мярка /ПАМ/.

При наличието на всички кумулативно предвидени в закона материални предпоставки, административният орган действа при условията на обвързана компетентност и е длъжен да издаде заповед и да наложи регламентираната в закона ПАМ.

Принудителната административна мярка е наложена на Д. със срок определен в рамките, регламентирани в чл. 171, т. 2А, б "б" от ЗДвП. Не са налице данни, въпросът за отговорността на Дасакалова по АУАН серия ГА № 774632 да е разрешен, с оглед на което съдът приема така наложения срок на ПАМ за законосъобразен.

Като израз на административна принуда, ПАМ трябва да бъде определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Налагането на принудителната административна мярка има за цел да се преустанови едно противоправно поведение. В случая оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се попречи на извършването от водача на други нарушения на ЗДвП.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК,

Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Т. Д., подадена чрез адв. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0302-000107/24.08.2023 г., издадена от Р. П. К. – мл. автоконтрольор към ОДМВР Б., РУ Ц..  
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: