

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА 06 РУ – СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. В. Ц., срещу заповед с № 230000-12744 от 02.09.2021г., издадена от НАЧАЛНИК НА 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ (РУ) ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)

ДОКЛАДВА административна преписка, представена от ответника с писмо от 11.01.2022 г.

ДОКЛАДВА, допълнително представени от ответника от 21.02.2022 г. доказателства за компетентност на длъжностното лице, издало оспорената заповед.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете следните писмени доказателства: договор за застрахователно агентство между [фирма] и доверителят ми, от което е видно, че същият редовно упражнява професията „Застрахователен агент“ към съответното дружество; Свидетелство за съдимост, с оглед на това, че е изтекъл срокът на същото представям оригиналът за сверка, от което е видно, че доверителят ми не е осъждан; Ловен билет, надлежно заверен, както и разрешително за притежаване на ловно гладко оръжие, от което е видно, че притежава необходимите качества. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Запознат съм с преписката и не възразявам тя да бъде приета.

ЮРК. И. – Оспорвам така подадената жалба. Относно представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, що се касае за договор със [фирма], то същият е неотносим към предмета на делото и моля същият да не бъде кредитиран при постановяване на Вашето решение, тъй като от него не се доказват факти и обстоятелства във връзка с издаденият му отказ. Що се касае до представени копия от билет за лов, не възразявам да се приемат, но считам същите за неотнесими към предмета на делото, тъй като искането на лицето е за издаване на съвсем друг вид разрешение за ползване на огнестрелно оръжие. Представям и моля да приемете удостоверения за компетентност на лицето, издало административния акт.

АДВ. В. – Представям трудовия договор на доверителя си с оглед на това, че при проверката доверителят ми изрично е посочил работата си като „Застрахователен агент [фирма] А.“ АД за необходимостта от притежаване на огнестрелно оръжие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 11.01.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства за компетентност от ответника представени с писмо от 21.02.2022 г.

ПРИЕМА днес представените доказателства от процесуалният представител на жалбоподателя Договор за застрахователно агентство от 14.06.2019 г.; Свидетелство за съдимост на Е. В. Ц., издадено на 08.04.2022 г.; Заверени копия на ловен билет и разрешително за притежаване на ловно гладко оръжие на Е. В. Ц.. Относимостта им към спора ще бъде преценена в хода по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми. Считаме, че жалбата ни е основателна. От събраните по делото писмени доказателства е установено, че доверителят ми има нужда от такова огнестрелно оръжие. Отговоря на всички изисквания, описани в нормативните актове, включително и становището на редовно проверяващите органи е за издаване на такова разрешително, а самият акт, независимо от тези констатации на извършващите

проверката длъжностни лица, е отрицателен, поради което считаме същия за незаконосъобразен и моля да го отмените.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение така подадената жалба от Е. В. Ц. и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен издадения срещу него отказ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие. Не споделям твърдението на защитата на жалбоподателя, че са представени доказателства относно съществуваща реална опасност и непосредствена такава заплаха за живота, здравето и имуществото на жалбоподателя. Представянето на договор от застрахователно дружество не съответства на данни, които да обосновават реална заплаха за живота на жалбоподателя. С оглед, на което им е отказано издаването на такова разрешение за притежаване на огнестрелно оръжие. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: