

РЕШЕНИЕ

№ 1326

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10893** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения представител адв. Д. Д., срещу решение № 3884 от 26.08.2024 г. по НАХД № 1739/2024 г. на Софийски районен съд (СРС), 134-ти състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № 38-161/12.12.2023 г. на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на основание чл.116, ал.1, т.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на касатора е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение по чл.54, ал.8, изр.1 (предишна ал.7 – ДВ, бр. 84/2023 г.) във вр. с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Искане се отмяната му и произнасяне по същество, при което обжалваното НП да бъде отменено. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ в представени по делото писмени бележки и в открито съдебно заседание чрез

упълномощените си представители юрк. В. и юрк. П. оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли обжалваното съдебно решение да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано заедно и поотделно от управителите Н. Н. Г. и Н. П. Д.. Основен предмет на дейност на дружеството е извършването на посредничество при сделки с недвижими имоти, което го прави задължен субект по чл.4, т.18 от ЗМИП.

Със заповед с рег. № ФР-9-189/08.09.2023 г. на директора на Специализирана административна дирекция „Финансово разузнаване“ при ДАНС е възложена проверка на дейността на дружеството в рамките на осъществявания от Агенцията контрол за спазване на изискванията на ЗМИП. Проверката обхваща периода 11.09.2023 г. - 19.09.2023 г., като резултатите от нея са обективирани в Констативен протокол за проверка на място по ЗМИП с рег. № ФР-10-8037/27.10.2023 г. Проверяващите изискали от законните представители на дружеството – жалбоподател документи, относими към проверката, сред които и справка за сключените в проверявания период договори във връзка с посредничество при сделки с недвижими имоти. Впоследствие с ново искане на документи били изискани клиентските досиета на физическите и юридическите лица, посочени в Приложение № 1 към искането, сред които било и юридическото лице „АДРИЕЛ“ ООД. С искане № 3 проверяващите контролни органи са изискали представяне и на документи и/или писмени разяснения във връзка с изпълнението на чл.54 от ЗМИП по отношение на всички клиенти юридически лица от Приложение № 1, тъй като от представените клиентски досиета не било видно изпълнението на посочената разпоредба. В отговор на искане № 3 били депозириани писмени бележки от управителя на „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД, в които е посочено, че идентифицирането на юридически лица – клиенти на дружеството се извършва чрез справка за актуалното им състояние от Търговския регистър и преглед на учредителния договор, учредителния акт или друг документ. Посочено е още, че самата проверка не се документира, тъй като се прави чрез справка в Търговския регистър, който е публично достъпен.

В рамките на проверовъчната дейност е установено, че на 18.05.2023 г. в [населено място] между и „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД „АДРИЕЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], е сключен Договор за посредничество при придобиване на недвижим имот. По силата на възникнали от този договор делови отношения между страните за жалбоподателя се породило задължение преди сключване на договора да предприеме действия, предвидени в чл.10 от ЗМИП, по комплексна проверка на насрещната страна чрез спазване изискванията на чл.54 във вр. с чл.53 от ЗМИП, а именно – да изиска от управителите на дружеството – клиент официален документ за самоличност и снемане

на копие от същия.

Проверяващите органи констатирали, че на датата на сключване на процесния договор била представена лична карта на един от управителите, а именно – Д. К., без обаче да бъде снето копие от нея. Същевременно от другия управител – М. Я. не било изискано представяне на официален документ за самоличност, както и депозиране на копие от него.

Въз основа на така извършената проверка срещу „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД в присъствието на законния представител на дружеството и на двама свидетели, е съставен АУАН № ФР-10-8049/27.10.2023 г. от експерт в отдел „Контрол върху задължените лица по ЗМИП“. С акта на жалбоподателя е повдигнато административнонаказателно обвинение за извършено на 18.05.2023 г. в [населено място] нарушение по чл.54, ал.8, изр.1 във вр. с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП – за това, че не е идентифицирало законните представители на клиента си „АДРИЕЛ“ ООД чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него, преди сключване на договора за посредничество при продажба на недвижим имот от 18.05.2023 г.

Актът е предявен на законния представител на дружеството с връчване на препис от него. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН срещу АУАН са подадени възражения, които съдържат твърдение, че дружеството е извършило проверка на своя клиент посредством справка в публичния Търговски регистър, с оглед на което не е извършило твърдяното нарушение.

Въз основа на съставения АУАН от председателя на ДАНС е издадено обжалваното НП, с което на основание чл.116, ал.1, т.2 от ЗМИП на „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение по чл.54, ал.8, изр.1 във вр. с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП.

При тези данни съдът от правна страна е приел, че наказателното постановление и актът, с който е установено нарушението, са издадени от компетентни органи съгласно чл.123, ал.1 от ЗМИП. Спазени били предвидените в чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН давностни срокове. При съставяне на АУАН не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Актът бил съставен в присъствие на законния представител на дружеството-жалбоподател и в присъствието на двама свидетели съгласно чл.40, ал.3 от ЗАНН, подписан от актосъставителя, свидетелите и представляващия нарушителя, на когото същият е надлежно връчен. Според съда правилно бил приложен и материалният закон.

След като е приел, че между „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД и „АДРИЕЛ“ ООД е възникнало „делово взаимоотношение“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗМИП, СРС е направил извод, че за жалбоподателя е възникнало задължението преди сключване на договора за посредничество да приложи всички мерки за комплексна проверка на клиента, като включително изпълни задължението, предвидено в чл.54, ал.8 от ЗМИП, а именно – да идентифицира всички законни представители на своя клиент посредством изискване на представяне на документ за самоличност и снемане на копие от него. След служебно извършена проверка в ТРРЮЛНЦ съдът е установил, че „АДРИЕЛ“ ООД има двама законни представители, по отношение на които е следвало да се извърши законово предвидената идентификация. За изпълнение на задължението по визираната правна разпоредба не било достатъчно да бъде извършена справка за актуалното състояние на дадено ЮЛ в публичния регистър. Нормата на чл.54, ал.8 от ЗМИП препращала към диспозицията на чл.53 и изрично изисквала задължително

извършване на идентификация на представителите на дружествата, с които се пораждат „делови взаимоотношения“. С неизпълнението на това свое задължение преди установяване на делово взаимоотношение със сключване на договора за посредничество от 18.05.2023 г. „ТИТАН ПРОПЪРТИС" ООД нарушило разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗМИП.

Съдът е приел също, че не са налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН за маловажност на нарушението, тъй като извършеното нарушение не се отличавало с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

Обжалваното решение е правилно.

В разпоредбата на чл.3 от ЗМИП в осем точки са изброени мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Съгласно чл.4, ал.1, т.18 от ЗМИП, мерките по чл.3, т.1 – 6 са задължителни за лицата, които извършват по занятие посредничество при сделки с недвижими имоти, включително по отношение на сделки за отдаване под наем на недвижими имоти, при които месечният наем възлиза на или надвишава 10 000 евро или тяхната равностойност в друга валута. „ТИТАН ПРОПЪРТИС" ООД е юридическо лице, чийто основен предмет на дейност е извършването на посредничество при сделки с недвижими имоти, с което същото попада сред задължените субекти по т.18 на ал.1 на чл.4 от ЗМИП. Поради това същото следва да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, включително комплексна проверка на клиентите, съгласно чл.3, ал.1, т.1 от ЗМИП. Според чл.10, ал.1, т.1 от ЗМИП, комплексната проверка на клиентите включва идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници.

Според допълнителната разпоредба на §1, т.3 на ЗМИП, „делово взаимоотношение" е стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност. При това правилно районният съд е приел, че с договора за посредничество от 18.05.2023 г. „ТИТАН ПРОПЪРТИС" ООД е поело задължение да осъществява посредничество и съдействие при продажбата на недвижим имот, като предметът на този договор е свързан с дейността по занятие на дружеството.

Разпоредбата на чл.54, ал.8 от ЗМИП предвижда, че по отношение на законните представители на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл.53 от ЗМИП. От своя страна идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност по см. на §1, т.12 от ДР на ЗМИП и снемане на копие от него.

След като е приел за установено, че при сключването на договора за посредничество е била представена личната карта на един от управителите на „АДРИЕЛ" ООД – Д. К. без обаче да е снето копие от нея, а от друга страна не е представен официален документ за самоличност на другия законен представител – М. Я., както и да е снето копие от него, правилно съдът е приел, че „ТИТАН ПРОПЪРТИС" ООД е извършило нарушение, изразяващо се в това, че преди установяване на делово взаимоотношение със сключване на договора за посредничество от 18.05.2023 г. не е изпълнило задължението си да идентифицира своя клиент чрез представяне на официален

документ за самоличност и снемане на копие от него, с което е нарушило разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗМИП.

Обоснована е преценката на съда и за липса на основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН за маловажност на нарушението, доколкото извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

По изложените съображения обжалваното съдебно решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите са своевременно поискани и следва на основание чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ да бъдат определени в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3884 от 26.08.2024 г. по НАХД № 1739/2024 г. на Софийски районен съд, 134-ти състав.

ОСЪЖДА „ТИТАН ПРОПЪРТИС” ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавна агенция „Национална сигурност” сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: