

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото и юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА маг. инж. Б. П. Н. и н.с. маг. инж. н.о. К. Н. Б., с представена комплексна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 39523/15.12.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника по молбата от 15.12.2020 г.

ДОКЛАДВА доклад от вещите лица от 12.03.2021 г., с приложени справки-декларации за извършените от вещите лица разходи при изготвяне на експертизата. ВРЪЧИ екземпляри от същия на страните.

ДОКЛАДВА заключение от извършената комплексна съдебно-техническа експертиза,

постъпило на 08.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

К. Н. Б. – 59 год., неосъждан, без дела и родство.

Б. П. Н. – 73 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Допусната е техническа грешка на стр. 3 в „Констатации“, където е записано: съгласно ЗУТ (чл. 56 и следващите) текстът следва ДА СЕ ЧЕТЕ: съгласно ЗУТ (БЕЗ чл. 56 и следващите).

АДВ. Ч.: В имота има ли зарядни колонки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б.: Съгласно проекта е построена сграда с електрическа инсталация в нея и пергола. Зарядни колонки проектът не предвижда, само ги упоменава евентуално в бъдеще да има такива колонки.

АДВ. Ч.: Обслужващата сграда присъединена ли е към електроразпределителната мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б.: Да, обслужващата сграда е присъединена към електроразпределителната мрежа. Има съответен документ.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Ходихте ли на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. М.: Тъй като на стр. 8 от заключението е посочен проект, цитиран от вещите лица, изградена ли е електрическа инсталация, която да захранва изрично зарядните станции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Зарядни станции няма. Сградата е присъединена с документ – договор за присъединяване. Самият проект има с подвеждащо заглавие. На стр. 9 от експертизата изрично съм упоменал какво точно съдържа във всяка отделна част. Изрично метален навес – наречен „зарядна станция“ и обслужваща сграда, която към този момент има възможност да обслужва много неща, но на практика не обслужва нищо. В нея има инсталирана инсталация с огромни възможности, но към нея няма нищо включено. Обслужващата сграда е присъединена към мрежата.

ЮРК. М.: Какво значи, че съоръжението е електрозахранено чрез електрическо табло в процесната сграда, но отделно е електрозахранването на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата да има осветление. Осветлението също минава през таблото. То има възможности да захрани много други неща, които не са захранени. По проекта само се загатва за какво е предназначено, той не съдържа по-нататък развитието. Вероятно се касае за следващ проект. Тъй като е предвиден да се надгради, с последващ проект за фотоволтаици и да се присъедини зарядна станция, е предвидено такова мощно табло, със съответна инсталация.

ЮРК. М.: Описано е на стр. 4 съгласно проект част „Архитектура“, че е проектиран метален навес, под който следва да се постави тази зарядна станция, какво представлява този навес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Металният навес представлява пространствена метална

конструкция, състояща се от стойки греди, колони, наклонени греди - напречни и надлъжни, на съответната височина. Всички те са метални профили със съответното сечение, описано в проекта. Те служат вероятно за поставяне на фотоволтаични панели за бъдеще. В най-високата част е около 2,40 м, а в най-ниската – около 2,00 м. Заемат доста голямо пространство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Във връзка с предходния въпрос - на стр. 5 по средата, абзац 3 – подробно отговаря на въпроса, включително забележката.

ЮРК. К.: Във връзка с молбата на вещите лица от 12.03.2021 г. вещото лице стига до извода, че има сграда, изградена в имота, обслужваща сграда, видяхте ли някъде документацията фундамент? Върху какво е построена тази сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Фундаментът представлява стоманобетонна плоча, монолитна, армирана, с размери 170/170 см и дебелина 20 см, която лежи върху два пласта трамбовани балластрови настилки по 25 см дебелина. В самата плоча проектантът е заложил захладни части вътре стоманени с размери 20/20 см и с по-голяма височина – от дъното на долу, от кота 0 0. От тези армирани захладни части, стоманени, които са дадени с фундаментната плоча в ъглите след това и по средата се поставят средни ъглови колони, стоманени с L профили с размери 20/15 см, в които се заваряват в тези нива и след това се замонолитват. В горния им край се обгръщат с греди - надлъжни и напречни. И се слагат покривни панели и термопанели с дебелина 10 см, които ограждат тази сграда.

ЮРК. К.: Основата отговаря ли на изискванията за основи на сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Да, абсолютно. Само с тези размери - при 2200 кг/м³ този фундамент тежи около 1 тон. Отговаря на ЗУТ и на всички изисквания за монолитни, масивни сгради.

ЮРК. М.: На стр. 8 от заключението е записано, че зарядната станция, за която вещите лица твърдят, че не присъства, а на снимките се вижда ясно, че има, не би могла да изпълнява проектното си предназначение самостоятелно, без процесната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Едно съоръжение каквото и да е, напр. един мост, се състои от много компоненти - въжета, болтове, греди. Ако не са свързани, не образуват съоръжение. Същото е тук, ако компонентите не са свързани, не представляват нищо – ако няма ел. табло и сграда, които да са свързани, това съоръжение не може да работи. Станцията е към цялото съоръжение, функционално изпълнява това, за което е предназначена.

ЮРК. М.: Възможно ли е ел. таблото, което е вътре в сградата, да бъде изнесено отвън и да няма нужда от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Всичко е съвкупност от тези елементи и затова се нарича съоръжение, само по себе си не може да работи. Всичко е функционално свързано – и сградата, и таблото, и станции и т.н.

АДВ. Ч.: Има едно електромерно табло, изнесено до сградата - на фасадата. То за електромерите ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Да.

АДВ. Ч.: А вътре в сградата има ли други табла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Н.: Има, да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Б.: Моля да правите разлика между съдържание на проекта и заглавие на проекта. Заглавието на проекта е подвеждащо, а съдържанието е съвсем различно. Заглавието на проекта е „Зарядна станция за автомобили“. А всъщност се

съдържа една къщичка с с едно табло вътре, навън - електромерно табло и един метален навес.

АДВ. Ч.: Да се приеме и да се кредитира заключението.

ЮРК. М./К.: Да не се кредитира заключението. Представили ли сме становище. Моля да не се кредитира заключението, но да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица инж. Н. и инж. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер общо на 2870,00 лв., съобразно представените справки-декларации, разпределено както следва: за вещото лице инж. Н. - 1210,00 лв., за вещото лице инж. Б. - 1660,00 лв.

На всяко от вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на по 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 2270,00 лв., след което на вещите лица да се издадат разходни касови ордери, както следва: на вещото лице инж. Н. - за сумата от 910,00 лв., на инж. Б. - за сумата от 1360,00 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Считам, че от събраните по делото доказателства – строителните книжа, разрешението за строеж, удостоверение за във в експлоатация, договора за присъединяване към мрежата и изслушаната експертиза, се установи, че в имота на доверителите ми има построена сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа и предвид това, освен зарядните станции, които не оспорваме, че са преместваеми обекти (те се монтират и се демонтират), предвид наличието на обслужваща сграда проектът ни отговаря на всички критерии на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за присъединяване на бъдещ фотоволтаик до 30 kW, каквито са бъдещите инвестиционни намерения. С оглед на това, както отказът на „Е. Юг“, така и последващото решение на КЕВР са незаконосъобразни и моля да отмените решението на КЕВР. Претендирам сторените съдебно-деловодни разноски съгласно списък, който представям ведно с доказателства за извършените плащания. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесния административен акт на КЕВР и да потвърдите решението. Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, с оглед изхода на делото, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, като несъответстващо на правната и фактическа сложност на делото.

ЮРК. К.: Поддържам казаното от колежката.

АДВ. Ч. (реплика): Адвокатското ми възнаграждение е справедливо и кореспондира с положените от мен усилия, отделно с правната и фактическа сложност на делото – извършен е анализ на множество доказателства, изслушана беше комплексна съдебно-техническа експертиза, взел съм и активно процесуално участие в

проведените съдебни заседания.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: