

РЕШЕНИЕ

№ 13565

гр. София, 17.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **607** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Й. М., депозирана чрез адв. Ш., срещу мълчалив отказ на Областния управител на област С. да извърши административна услуга – да издаде удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост по заявление с вх. № ОА23-13612 от 6. 12. 2024 г. Ответникът – Областният управител на област С. се представлява от юрисконсулт С., която приема жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище.

Административен съд – София град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В Областна администрация – С. област е депозирано заявление с вх. № ОА23-13612 от 6. 12. 2024 г. от Н. М. с искане за издаване на удостоверение за наличие или липса на съставен акт за държавна собственост за ПИ 68134.1976.679, находящ се в@@@3@[жк], [улица].

С писмо изх. № ОА23-13612/11. 12. 2024 г. Областният управител на област С. е поискал от кмета на район “В.” при Столична община да представи информация, конкретно посочена в писмото, относима към подаденото заявление.

На 09. 01. 2025 г. Н. М. чрез адв. Ш. е депозирал жалба срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. да се произнесе по направеното искане.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна, при наличие на правен

интерес и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. По аргумент от § 8 ПЗР АПК, уредените в АПК производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Отказът за извършване на административна услуга е административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК.

Според приложимата норма на чл. 57, ал. 2 АПК административният акт по чл. 21, ал. 2 и ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Съгласно чл. 57, ал. 7 от АПК, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни.

В настоящия случай административното производство е било образувано по заявление с вх. № ОА23-13612 от 6. 12. 2024 г. от Н. М. с искане за издаване на удостоверение за наличие или липса на съставен акт за държавна собственост за ПИ 68134.1976.679, находящ се в@@@6@[жк], [улица].

В срока за произнасяне административният орган е изпратил писмо изх. № ОА23-13612/11. 12. 2024 г., с което е поискал от кмета на район „В.“ при Столична община да представи информация, конкретно посочена в писмото, относима към подаденото заявление. Предвид това и съобразно разпоредбата на чл. 57, ал. 7 от АПК, следва да се приеме, че срокът за произнасяне по заявлението на Н. М. е изтекъл на 27. 12. 2024 г. /петък, работен ден/, след която дата е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчаливия отказ на областния управител на област С.. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващия е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявената административна услуга.

Удостоверяването на обстоятелството дали за конкретен имот има издаден акт за държавна собственост по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от ДР на ЗА.

Към датата на подаване на жалбата, а и към настоящия момент все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга.

Неоснователно процесуалният представител на ответника твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като все още не е получен отговор от Столична община, район „В.“. Административният орган е бил задължен да спази сроковете по чл. 57 от АПК и да се произнесе, независимо дали е постъпила исканата информация от Столична община, район „В.“. Да се твърди, че липсва произнасяне в законоустановените срокове поради необходимост от събиране на други доказателства, по своята същност представлява отказ на компетентния орган да се произнесе по направеното искане.

Предвид това в конкретния случай по депозираното от оспорващото лице искане от 6. 12. 2024 г. е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

В производството пред административния орган е релевантен единствено фактът дали имотът е актуван като държавна собственост, а извършването на конкретно поисканата административна услуга се състои в удостоверяване на посоченото обстоятелство. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери дали съответният имот е актуван като държавен. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на посоченото удостоверение, при положение, че административното

производство е инициирано от лице, разполагащо с правен интерес и при липса на законова забрана.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящето решение и при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева, от които 1000 /хиляда/ лева адвокатски хонорар и 10 /десет/ лева държавна такса.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Областния управител на област С. да извърши административна услуга – да издаде удостоверение за наличие/липса на акт за държавна собственост по заявление с вх. № ОА23-13612 от 6. 12. 2024 г.

ИЗПРАЩА делото като административната преписка на Областния управител на област С. за извършване на исканата административна услуга в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Областната администрация на област С. да заплати на Н. Й. М. направените по делото разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: