

Протокол

№

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **1136** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. М., редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Агенция по заетостта, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. Н. М. срещу Заповед № 64/10.01.2013г. (за налагане на дисциплинарно наказание уволнение) и Заповед № 69/10.01.2013г. (за прекратяване на служебното правоотношение) на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта [населено място].

ДОКЛАДВА жалбата приложенията към нея.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника под опис с вх. № 2956/01.02.2013 г., като е предоставен препис на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 25.02.2013 г., с която са представени доказателства за подаване на жалбата по пощата.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 13.03.2013 г.

ДОКЛАДВА и молба от 01.04.2013 г. на жалбоподателя със становище и уточнение на доказателствените искания.

ДОКЛАДВА писмено становище с доказателства от 12.04.2013 г. на ответника, от които съдът в с.з. предостави на жалбоподателя предоставения за него препис от доказателствата.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства и да уважите направените доказателствени искания. Моля във връзка с постъпилото от 12.04.2013 г. писмено становище с доказателства да приемете същите, тъй като те са изискани от моя доверител, но възразявам във връзка с отказа да се представи исканото писмо с изх. № 93091224/12.11.2012 г., тъй като то не е доказателство, което няма значение за правния спор, напротив то е свързано с искането на писмени обяснения и започналото вече дисциплинарно производство. От името на моя доверител представям и моля съдът да приеме малка конкретизация на исканата експертиза, на която държим, с препис за ответната страна, като във връзка с това, което днес оспорвам, че отказва ответника по жалбата да представи писмото е последното искане № II да се задължи ответника да представи работната програма от 23.10.2012 г., одобрена от изп. директор на Агенцията по заетостта съгласно заповед № 2754/23.10. и самата заповед за провеждане на Национално съвещание в Б. от 28 до 30.10.2012 г. и документи за задачите на проведеното национално съвещание. Имам незаверено копие от тези документи и затова ги изисквам, защото във въпросните задачи от Националното съвещание в Б. на 28-30.10.2012 г., подписано лично от изп. директор на Агенцията по заетостта и резолирана до директорите на РСЗ в т.3 е посочено да се изискат писмени обяснения от финансовия контролор ДРСЗ - Х., предвид отказа му от упражняване на контрол по схемите ОП „РЧР” със срок 02.11.2012 г. изпълняван от г-жа Т. Е.. При този документ, който го имат и ще дойде в оригиналния му вид става ясно, че нашето искане да се представи писмото, което отказват да представят, съвпада с тези дати и доказва факта на започването на дисциплинарното производство, но тъй като това има значение за правния спор и за други доводи на моя доверител, то не се представя. Моля да бъде представено, както и тези искания, които са направени допълнително с моя доверител. Искаме да се представи фактически към тази работна програма задачите. Да се приеме всичко събрано по делото.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По днес представените доказателства не ги оспорвам, но нямат отношение, поради това не съм представила това писмо, защото е преди датата на заповедта, с която е образувано дисц.производство.

Адв. П. - Контролните листове от 63 до 84 са изготвени от друго лице. Изготвени са след датата на неговото освобождаване. Неговата информация е, че те са изготвени по същия начин от тези които са предмет на нашето дело и няма възражение от страна на лицата, които ги утвърждават и изпращат. По въпрос 1 - Има ли разлика в оформянето, като се съпоставят с изготвените от жалбоподателя. За задача 2 доверителят ми предостави договор по силата на който е видно, че в т.7 от този договор задълженията са за дирекциите „Бюро по труда”. Този въпрос го задава, защото той не е човекът, който по служебни задължения взема окончателното решение. Над него има органи, които контролират неговата работа. Когато ВЛ извърши проверка по първоначално посочените задачи, ще се види има ли такива възражения или плащания по изготвените от него контролни листове. Договорите за осигуряване на заетост ги няма по делото, но един договор може да се предостави

като бланка, няма значение кой е договорът. Ако трябва ще ги представим. ВЛ да направи констатации по тези бланкови договори и да види в тях какво е записано кой осъществява предварителен контрол и следва ли дирекциите „Бюро по труда” да съставят контролните листове. Да се види записа в договорите от кого се осъществява предварителния контрол. С представяне на разпечатка, защото доверителят ми заяви, че когато е напуснал в регистъра е подписал всяка една страница и искаме да разберем дали регистъра съществува в този му вид.

Юрк. К. – Смятам, че трябва да се вземат предвид и вътрешните правила, които съм приложила като доказателства да бъде назначена експертиза, защото там подробно е разписан как се осъществява този предварителен контрол, както и глава 11 и глава 7 от Наръчника за работа на Агенцията по заетостта. Относно експертизата смятам, че не е необходима, тъй като въпросите могат да бъдат изяснени от приложените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата и адм. преписка, с писменото становище от 12.04.2013 г. на ответника, доказателството днес представено от жалбоподателя - задачи от Националното съвещание в Б., като отбелязва становището на юрк. К. за неотноситимост към спора. Съдът ще се произнесе по съществото на спора дали това доказателство е относимо или не.

Адв. П. – Моля да изискате и другите документи, които съм написала в т.2 от молбата – заповедта, програма и заповед № 2754 за провеждане на съвещанието. Теста за степен на познание е провеждан по тази оперативна програма. Ако успеят да го намерят моля да го представят, защото доверителят ми твърди, че познанията му са близки до максималния брой 100 точки. Това доказателство е във връзка с констатацията за некомпетентност в заповедта.

Юрк. К. – В случай, че има наличен тест ще го представим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 - дневен срок да представи по делото писмо № 93091224/12.11.2012г. и дадените във връзка с него писмени обяснения на жалбоподателя, посочените в т.2 от раздел II от молбата на жалбоподателя от днес: заповед № 2754/23.10.2012г. и документа за задачите на проведеното национално съвещание, както и тест за степен на познание на ОП „УЧР” на жалбоподателя, който е актуален към датата на обжалваните заповеди или последно правения му такъв тест, ако е от по-ранен период.

ДОПУСКА събиране на доказателство – изслушване на заключение по СИЕ със задачите посочени в жалбата и допълнителните задачи в молбата на жалбоподателя от днешното с.з. с направените уточнения.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита съдът ще определи ВЛ в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.09.2013 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Делото да се докладва след постъпване на депозита за определяне на вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: